



ZIENSWIJZENNOTA

artikel 3.1 Wro

Bestemmingsplan 'Buitengebied Holten,
Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg
ongenummerd'

1. INLEIDING.

Algemeen

Dit ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 23 december 2013 eerder 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen is geconcludeerd dat het ontwerpbestemmingsplan niet klopte. Ook een aantal procedurele aspecten waren niet juist doorlopen. Om die reden is het ontwerpbestemmingsplan aangepast en nu opnieuw ter inzage gelegd van Augustus 2014 tot en met september 2014.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Daaronder zijn begrepen diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten.

Zienswijzen

In totaal hebben vijf personen respectievelijk instanties zienswijzen ingediend. Al deze zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en zijn daarom in beschouwing genomen.

Opzet van de Nota

Deze Nota Zienswijzen bevat in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen omtrent het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen.

De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijzen is zoveel mogelijk letterlijk in deze Nota Zienswijzen overgenomen. Zij zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze indiener afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het bestemmingsplan bij vaststelling door de raad, dan wordt dat vermeld in de conclusie, en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

Er is voor gekozen de zienswijzen per locatie te beantwoorden.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz.

Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de 'papieren' versie van de Zienswijzennota is -in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten- aangegeven welke NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats) bij welk nummer (Reclamant 1, Reclamant 2, enz.) horen.

Verdere procedure

Het college van B&W legt, namens de raad, het ontwerpbestemmingsplan met deze Nota Zienswijze opnieuw ter inzage. Reeds ingediende zienswijzen worden bij de vaststelling betrokken en hoeven dus niet opnieuw ingediend te worden. Tegen het uiteindelijk vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State. Men kan beroep instellen, als men eerder zienswijzen heeft ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan (en die zienswijzen betrekking konden ofwel mochten hebben op dat ontwerpplan, zie artikel 3.14 Wro) of als het een onderdeel van het plan betreft, dat bij vaststelling van het plan is gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

CONCEPT

2. Zienswijzen

Hieronder worden de zienswijzen kort samengevat:

Reclamant 1

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 3 februari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Inhoud zienswijze:

1. *Reclamant 1 is bang voor beperking van uitbreidingsplannen Maneschijnsweg 2. Op een kleine 200 meter van de voorgestelde locatie om de varkenshouderij van Noteboom te vestigen, staat het bedrijf van en de woning van Reclamant 1. De komst van de varkenshouderij kan de uitbreidingsplannen van reclamant 1 dwarsbomen.*

Op dit moment is ons niets bekend van uitbreidingsplannen in de vorm van een (formeel) verzoek voor de Maneschijnsweg 2 in Holten. Hier kan dan ook geen rekening mee gehouden worden. Uitbreidingen binnen het huidige agrarische bouwblok van Maneschijnsweg 2 blijven mogelijk binnen de mogelijkheden van relevante wet- en regelgeving.

2. *Er ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing. De noodzaak van de nieuw vestiging wordt onderbouwd maar er wordt niet nader onderbouwd waarom ruimtelijk gezien dit de juiste locatie is.*

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de verhouding tussen de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot (provinciaal) beleid. Getoetst is aan de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. De raad is van mening dat wordt voldaan in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gestelde criteria.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken. Bij de ontvlechting moet er in redelijkheid gekeken worden of bestaande bebouwing benut kan worden voor de vestiging van een nieuwe activiteit. Gelet op de specifieke ontwikkeling, dierwelzijnseisen, het Besluit huisvesting en de reeds aanwezige eigendom van grond in het LOG van initiatiefnemer maken dat in redelijkheid niet gevergd kan worden bestaande bebouwing te benutten. Landschappelijke inpassing van het nieuw op te richten bedrijf wordt juridisch afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan. Deze voorwaardelijke verplichting was nog niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, maar wordt toegevoegd aan het definitieve bestemmingsplan.

3. *Toename milieudruk en risico's diergezondheid. In de nabije omgeving in een cirkel van 1 km., is alhoewel het een LOG betreft, een aantal grote bedrijven aanwezig die voor toename zorgen van risico's wat betreft diergezondheid, volksgezondheid maar ook voor toename van de druk op het milieu.*

De raad is bekend met de discussie over intensieve veehouderijen in relatie tot gezondheidsrisico's.

In de laatste brief van de staatssecretaris van Milieu en Infrastructuur over gezondheidsrisico met betrekking tot intensieve veehouderijen heeft het kabinet gereageerd op rapporten van de GGD (brief 14 juni 2013 kenmerk DGA-DAD / 13106144).

Dit kabinetsstandpunt en de onderliggende rapporten geven een genuanceerder beeld. De Gezondheidsraad geeft aan dat er op dit

moment te weinig wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsaspecten van intensieve veehouderijen op de gezondheid (met uitzondering van endotoxinen). De Gezondheidsraad stelt verder vast dat er geen of soepele normen zijn met betrekking tot de aspecten geur, stank en endotoxinen. Daarnaast merkt de Gezondheidsraad op dat de relatie tussen de grootte van stallen en gezondheidsrisico's voor omwonenden onbekend is. Dit geldt alleen niet ten aanzien van Q-koorts bij stallen van meer dan 1500 geiten.

Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Slechts ten aanzien van endotoxinen en fijnstof wordt er een mogelijk verband genoemd tussen de gezondheid en de intensieve veehouderij.

Het kabinet beveelt aan deze kennis nader te ontwikkelen en roept gemeenten in de tussentijd op een gemotiveerde beslissing te nemen ten aanzien van uitbreiding,- of vergroting van intensieve veehouderijen. Eventuele vaste afstanden moeten dan ook in het perspectief van het kabinetsstandpunt gezien worden. Het is dus niet met zekerheid te stellen dat een vergroting van de afstand specifieke gezondheidsrisico's uitsluit. Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken dus het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Om deze redenen ziet de raad geen aanleiding vaste afstanden te hanteren voor de vestiging van veehouderijen.

De raad is van mening dat bij vestiging van een intensieve veehouderij gekeken moet worden naar het totaal van de ruimtelijke structuur. Daarbij acht de raad de ligging van de beoogde locatie in het LOG van groot en doorslaggevend belang. Dit gebied is juist bij uitstek geschikt en aangewezen als vestigingsplek voor (intensieve) veehouderij. Door de verplaatsing van de intensieve varkenstak van de Beumersteeg (uit het Verwevingsgebied) naar de Maneschijnsweg wordt de kern Dijkerhoek minder belast. Een te strikte toepassing van nog niet voldoende uitgewerkte onderzoeken op het gebied van gezondheidsrisico's zou de werking en opzet van de reconstructiezonering volledig blokkeren. Gelet op de beperking in dierenaantallen, staloppervlak en ammoniakemissie in samenhang met de bestaande regelgeving ten aanzien van geur, stank en fijnstof acht de raad de beoogde locatie niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

4. *Rendabel toekomstplan. In bijlage 6 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de varkenshouderij aan de Maneschijnsweg ongenummerd als een levensvatbaar project kan worden aangemerkt.*

Er is met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten voor het bestemmingsplan. De ondertekening vindt altijd plaats voor vaststelling van het bestemmingsplan. Met de ondertekende anterieure overeenkomst is de financiële zekerheid van het bestemmingsplan verzekerd en is een exploitatieplan overbodig.

5. *Landschappelijke aantasting. Uit het landschapsinrichtingsplan wordt aangegeven dat er geen hard onderscheid wordt gemaakt tussen de stal en de bedrijfswoning. Een verbinding tussen beide eenheden is juist kenmerkend. De realisatie van een varkenshouderij op het perceel dat nu aangetast is, brengt een aangrijpende verandering voor de omwonenden met zich mee. Het vrije uitzicht over de landerijen kenmerkt juist de streek. Door wijziging van de bestemming wordt het kenmerk van de streek enorm aangetast. Het aanplanten van enkele bomen en aanleg van summiere siertuin zal de impact niet anders maken. Het inrichtingsplan geeft naar menig van Reclamant 1 onvoldoende inzicht van de gevolgen die de vestiging van de varkenshouderij met zich mee brengt.*

De gemeente heeft een landschapsontwikkelingsplan, afgekort LOP, opgesteld. In dit plan staat wat de gewenste ontwikkelingen van het landschap in de gemeente Rijssen-Holten zijn. Het gebied is grotendeels

aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied. De opgave vanuit het LOP is om een casco van beplanting te realiseren om toekomstige 'rode' ontwikkelingen te kunnen opvangen. Daartoe wordt het bestaande grid van wegen beplant met rijen essen of populieren. Het LOP is sturend geweest bij de inpassing van de nieuwe locatie Maneschijnsweg ong.

Door het aanplanten van een elzensingel aan de zuidzijde van het perceel wordt de bebouwing vanaf de Deventerweg (N332) aan het zicht onttrokken. Ook wordt met de aanplant van elzensingels, de oude kavelbeplanting van het gebied, in ere hersteld. Om de entree van het erf te verfraaien, is aansluiting gezocht met de wegbeplanting (essen of populieren). Gekozen wordt voor de klassieke 'Sallandse' erfbeplanting met eik en linde.

De erfinrichting (landschapsplan) wordt afgedwongen met een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingplan.

6. *Verkeersbewegingen. Er wordt in het onderzoek naar de toename van de verkeersbewegingen aangegeven dat de toename die ontstaat niet zal leiden voor onveilige verkeerssituaties. In het desbetreffende onderzoek wordt uitgegaan van de huidige situatie van de Maneschijnsweg.*

In hoofdstuk 10.6 is uitgebreid ingegaan op de akoestische aspecten van zowel het voorkeursalternatief als het maximale alternatief. Ook in de oplegnotitie van de MER uit 2014 is ingegaan op de akoestisch aspecten van de ontwikkeling aan de Maneschijnsweg. Daarmee is voldoende inzichtelijk gemaakt wat de akoestische effecten van zowel de maximale invulling van het bestemmingsplan als het voorkeursalternatief zijn.

Ten aanzien van de verkeersveiligheid wordt opgemerkt dat de ontwikkeling aan de Maneschijnsweg ong. leidt tot een beperkte toename aan verkeer. Deze toename leidt naar mening van de raad niet tot een dusdanig onveilige situatie dat er strijd zou ontstaan met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie:

Reclamant 2

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 30 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Inhoud zienswijze:

1. *Gezondheid en Hinder. Onderzoek van onder meer het RIVM, en de GGD Nederland en de Gezondheidsraad heeft laten zien dat de aanwezigheid van veehouderijen leidt tot verspreiding van en verhoogde blootstelling aan ziektekiemen van mensen in de nabije omgeving.*

De raad is bekend met de discussie over intensieve veehouderijen in relatie tot gezondheidsrisico's.

In de laatste brief van de staatssecretaris van Milieu en Infrastructuur over gezondheidsrisico met betrekking tot intensieve veehouderijen heeft het kabinet gereageerd op rapporten van de GGD (brief 14 juni 2013 kenmerk DGA-DAD / 13106144).

Dit kabinetsstandpunt en de onderliggende rapporten geven een genuanceerder beeld. De Gezondheidsraad geeft aan dat er op dit moment te weinig wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsaspecten van intensieve veehouderijen op de gezondheid (met uitzondering van endotoxinen). De Gezondheidsraad stelt verder vast dat er geen of soepele normen zijn met betrekking tot de aspecten geur, stank en endotoxinen. Daarnaast merkt de Gezondheidsraad op dat de relatie tussen de grootte van stallen en gezondheidsrisico's voor omwonenden onbekend is. Dit geldt alleen niet ten aanzien van Q-koorts bij stallen van meer dan 1500 geiten.

Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Slechts ten aanzien van endotoxinen en fijnstof wordt er een mogelijk verband genoemd tussen de gezondheid en de intensieve veehouderij.

Het kabinet beveelt aan deze kennis nader te ontwikkelen en roept gemeenten in de tussentijd op een gemotiveerde beslissing te nemen ten aanzien van uitbreiding,- of vergroting van intensieve veehouderijen.

Eventuele vaste afstanden moeten dan ook in het perspectief van het kabinetsstandpunt bezien worden. Het is dus niet met zekerheid te stellen dat een vergroting van de afstand specifieke gezondheidsrisico's uitsluit. Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken dus het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Om deze redenen ziet de raad geen aanleiding vaste afstanden te hanteren voor de vestiging van veehouderijen.

De raad is van mening dat bij vestiging van een intensieve veehouderij gekeken moet worden naar het totaal van de ruimtelijke structuur. Daarbij acht de raad de ligging van de beoogde locatie in het LOG van groot en doorslaggevend belang. Dit gebied is juist bij uitstek geschikt en aangewezen als vestigingsplek voor (intensieve) veehouderij. Door de verplaatsing van de intensieve varkenstak van de Beumersteeg (uit het Verwevingsgebied) naar de Maneschijnsweg wordt de kern Dijkerhoek minder belast. Een te strikte toepassing van nog niet voldoende uitgewerkte onderzoeken op het gebied van gezondheidsrisico's zou de werking en opzet van de reconstructiezonering volledig blokkeren.

Gelet op de beperking in dierenaantallen, staloppervlak en ammoniakemissie in samenhang met de bestaande regelgeving ten aanzien van geur, stank en fijnstof acht de raad de beoogde locatie niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

2. *Planschade; de reclamant verwacht waardevermindering van zijn woning als gevolg van de te verwachten hinder.*

Eventuele planschade kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden geclaimd bij het college van burgemeester en wethouders. De anterieure overeenkomst zorgt voor financiële zekerheid met betrekking tot eventuele planschade.

3. *MER niet actueel. De MER dateert uit 2010. Gezien de lange tijd tussen de voor de project uitgevoerde MER en het huidige ontwerpbestemmingsplan verdient het aanbeveling om deze waar nodig te actualiseren.*

Niet is onderbouwd welke gegevens verouderd zijn. De MER is in 2011 compleet gemaakt. Daarnaast is er in 2014 een oplegnotitie gemaakt waarbij de houdbaarheid van de MER nogmaals bekeken is. De raad mag er van uit gaan dat de gegevens voldoende actueel zijn. De door reclamant aangehaalde datum van 2015 voor de houdbaarheid van de gegevens, doet daar niet aan af. Het college van burgemeester en wethouders heeft met het stellen van die datum slechts beoogd aan initiatiefnemer duidelijk te maken dat na 2015 in ieder geval een volledige nieuwe MER moet worden opgesteld. Dit als een soort stok achter deur. Daarmee is niet gezegd dat de raad (of het college) de bestaande gegevens klakkeloos overneemt in haar besluitvorming. Uit het bestemmingsplan en deze zienswijzennota blijkt voldoende dat de raad de onderhavige gegevens beoordeeld heeft op volledigheid en actualiteit van de gegevens. De wet spreekt overigens over 'aanmerkelijke wijzigingen van de omstandigheden waarvan bij het maken van het milieueffectrapport is uitgegaan'. Van aanmerkelijke wijzigingen is in dit geval geen sprake. Uit de wettekst vloeit overigens voort dat niet elke wijziging hoeft te leiden tot een actualisering van de MER. Juist bij complexere procedure waarbij een MER wordt opgesteld ligt het tijdstip van het opstellen van de MER en het vaststellen van een plan relatief ver uit elkaar. Het moeten actualiseren van de MER bij elke wijziging in omstandigheden zou er toe leiden dat een bestemmingsplan niet snel kan worden vastgesteld. Dat is niet de bedoeling van de wetgever geweest.

4. *Procedure MER. In de openbare kennisgeving in onder meer de Staatscourant is gemeld dat uw college op 24 november 2010 het "Milieueffectrapport varkenshouderij Noteboom" aanvaard en dat tegen dit rapport op zich geen zienswijzen meer openstaan. Reclamant 3 kan deze mededeling niet plaatsen. Het in procedure gebracht bestemmingsplan is het eerste plan alsmede het eerste 9deel) vergunningenbesluit waarvoor de m.e.r. – plichten moeten worden geeffectueerd. Dat betekent allereerst dat de in hoofdstuk 7 Wm beschreven procedure regels in acht moeten worden genomen.*

Op grond van artikel VIA van de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer en enkele daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage) valt de MER voor de beide locaties onder het recht zoals dat gold ten tijde van het indienen van de vaststelling van de richtlijnen voor de MER (27 oktober 2009). De door reclamant aangehaalde wetgeving is niet op (de procedure van) deze MER van toepassing. Op grond van artikel 7.26a Wm (oud) moet de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Dat is gebeurd. De MER is toegevoegd als bijlage 12 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van artikel 7.2a lid 2 Wm moet uit de MER duidelijk worden dat er een passende beoordeling is gemaakt. Deze moet als zodanig herkenbaar in de MER zijn. Dat was niet duidelijk en is aangepast. Daarnaast had in de publicatie van het bestemmingsplan duidelijk moeten worden gemaakt dat er een MER werd opgesteld waarbij een passende beoordeling noodzakelijk is (artikel 7.11c lid 3 onder b Wm). De nieuwe publicatie met betrekking tot de MER voorziet hierin.

De MER heeft wel gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. In de publicatie is ten onrechte opgemerkt dat geen zienswijze

meer konden worden ingediend (strijd met artikel 7.11c lid 2 onder b Wm). Toch is gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze in te dienen. Niet valt uit te sluiten dat door de publicatie belanghebbenden op 'het verkeerde been' zijn gezet. Het is dus noodzakelijk het ontwerpbestemmingsplan en MER op de juiste wijze en aangevuld ter inzage te leggen conform hoofdstuk 7 Wm zoals deze gold ten tijde van de start van de MER.

5. *Inhoud MER. Over het feit dat de maximale planologische mogelijkheden als uitgangspunt dienen te worden opgenomen in een (plan) MER en milieuonderzoeken zijn de afgelopen jaren vele ABRS-uitspraken verschenen. Uit deze jurisprudentie volgt dat wanneer niet aan dit uitgangspunt wordt voldaan, een bestemmingsplan niet juridisch houdbaar kan worden vastgesteld. Naar geschikte alternatieven is niet dan wel onvoldoende gekeken om daar een oordeel over te kunnen vellen.*

In de MER zijn een aantal alternatieven meegewogen: het meest milieuvriendelijke alternatief (hoofdstuk 7), het maximale alternatief (hoofdstuk 8), het voorkeursalternatief (hoofdstuk 5) en een alternatief met combiluchtwater (hoofdstuk 6). Waar de stelling op gebaseerd is, is dan ook niet duidelijk. Er zijn wel degelijk alternatieven in de MER meegewogen. Een afwegingen van de alternatieven heeft in hoofdstuk 11 plaats gevonden.

De doorvertaling van de MER (en de onderliggende alternatieven) is echter niet in het bestemmingsplan meegenomen (artikel 7.26d lid 1 onder b Wm oud). In het nieuwe ontwerp bestemmingsplan wordt dit alsnog meegenomen.

De wet kent geen verplichting om alternatieve locaties te wegen in een MER. De wettekst kent slechts de bepaling dat de 'beschreven alternatieven' betrokken worden bij het plan. Het moet in ieder geval gaan om alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing moeten worden genomen. Daarbij kunnen financiële belangen (aangekochte grond) een rol spelen. Voor de vestiging van een nieuwe intensieve veehouderij is de beperking in ieder geval gegeven door de omvang van het LOG. Gelet op de reeds aanwezige grondpositie in het LOG is het redelijkerwijs niet aan te nemen (te verwachten) dat elders in het LOG een grondpositie verworven moet worden door de initiatiefnemer. Ook zou een dergelijke benadering leiden tot een zo groot aantal alternatieven dat dit in de MER niet meer in redelijkheid door te rekenen is. Immers, elke andere grondpositie in de LOG zou dan een potentiële locatie worden voor het project. In de MER is verder wel ingegaan op alternatieven op de locatie. Daarmee is voldaan aan de wettelijke plicht alternatieven af te wegen en is het milieubelang voldoende betrokken bij de besluitvormingsprocedure.

6. *Provinciaal beleid. Met het oog op de bestaande en toekomstige ontwikkeling van het gebied- een landbouwonwikkelingsgebied zoals opgenomen is het Reconstructieplan – verdient het aanbeveling om te kijken of de vestiging van dit bedrijf op deze locatie wel gewenst is.*

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de verhouding tussen de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot provinciaal beleid. Getoetst is aan de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. De raad is van mening dat wordt voldaan in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gestelde criteria.

De stelling van reclamant dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is niet nader onderbouwd. Gelet op de omvang (dieraantallen) van het bedrijf is er naar mening van de raad sprake van een volwaardig bedrijf. Er mag daarmee ook een nieuw bedrijf gevestigd worden in het LOG.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken. Bij de ontvlechting moet er in

redelijkheid gekeken worden of bestaande bebouwing benut kan worden voor de vestiging van een nieuwe activiteit. Gelet op de specifieke ontwikkeling, dierwelzijnseisen, het Besluit huisvesting en de reeds aanwezige eigendom van grond in het LOG van initiatiefnemer maken dat in redelijkheid niet gevraagd kan worden bestaande bebouwing te benutten.

Landschappelijke inpassing van het nieuw op te richten bedrijf wordt juridisch afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan. Deze voorwaardelijke verplichting was nog niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, maar wordt toegevoegd aan het definitieve bestemmingsplan.

7. *Voorschriften. Op de plankaart zoals die nu ter inzage ligt is geen aanduiding opgenomen voor 'intensieve veehouderij'. Daarnaast is de maximale vloeroppervlakte van 3090 m2 waarover wordt gesproken voor de stal nu niet eenduidig/duidelijk opgenomen op de plankaart of in de voorschriften. Hij wordt wel genoemd, maar waar hij op ziet is niet af te leiden. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en een goede ruimtelijke ordening*

Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast. De aanduiding 'intensief' wordt op de verbeelding toegevoegd. In de regels van het bestemmingsplan wordt gekozen voor een andere opzet. Er wordt een maximum aantal dieren opgenomen met een beperkt bouwvlak voor de locatie Maneschijnsweg ong. De regels sluiten verder etagebouw uit. Daarnaast wordt het aantal dieren en de emissie in kilogrammen per dierplaats vastgelegd in het bestemmingsplan voor beide locaties. Daarmee wordt er een maximaal kader gecreëerd waaraan rechtszekerheid kan worden ontleend.

Conclusie:

Reclamant 3

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 21 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Inhoud zienswijze:

1. Vrees gezondheid voor mens en dier.

Het plan behelst ede vestiging van een intensieve varkenshouderij met meer dan 2500 dieren. Reclamant 3 is ervoor bevreesd dat dit veel overlast gaat opleveren. Reclamant vreest voor stankoverlast en bederven van zijn uitzicht. Door toevoeging van nog een bedrijf in het LOG (landbouw ontwikkelings gebied)
De raad is bekend met de discussie over intensieve veehouderijen in relatie tot gezondheidsrisico's.

In de laatste brief van de staatssecretaris van Milieu en Infrastructuur over gezondheidsrisico met betrekking tot intensieve veehouderijen heeft het kabinet gereageerd op rapporten van de GGD (brief 14 juni 2013 kenmerk DGA-DAD / 13106144).

Dit kabinetstandpunt en de onderliggende rapporten geven een genuanceerder beeld. De Gezondheidsraad geeft aan dat er op dit moment te weinig wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsaspecten van intensieve veehouderijen op de gezondheid (met uitzondering van endotoxinen). De Gezondheidsraad stelt verder vast dat er geen of soepele normen zijn met betrekking tot de aspecten geur, stank en endotoxinen. Daarnaast merkt de Gezondheidsraad op dat de relatie tussen de grootte van stallen en gezondheidsrisico's voor omwonenden onbekend is. Dit geldt alleen niet ten aanzien van Q-koorts bij stallen van meer dan 1500 geiten.

Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Slechts ten aanzien van endotoxinen en fijnstof wordt er een mogelijk verband genoemd tussen de gezondheid en de intensieve veehouderij.

Het kabinet beveelt aan deze kennis nader te ontwikkelen en roept gemeenten in de tussentijd op een gemotiveerde beslissing te nemen ten aanzien van uitbreiding,- of vergroting van intensieve veehouderijen.

Eventuele vaste afstanden moeten dan ook in het perspectief van het kabinetstandpunt bezien worden. Het is dus niet met zekerheid te stellen dat een vergroting van de afstand specifieke gezondheidsrisico's uitsluit. Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken dus het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Om deze redenen ziet de raad geen aanleiding vaste afstanden te hanteren voor de vestiging van veehouderijen.

De raad is van mening dat bij vestiging van een intensieve veehouderij gekeken moet worden naar het totaal van de ruimtelijke structuur. Daarbij acht de raad de ligging van de beoogde locatie in het LOG van groot en doorslaggevend belang. Dit gebied is juist bij uitstek geschikt en aangewezen als vestigingsplek voor (intensieve) veehouderij. Door de verplaatsing van de intensieve varkenstak van de Beumersteeg (uit het Verwevingsgebied) naar de Maneschijnsweg wordt de kern Dijkerhoek minder belast. Een te strikte toepassing van nog niet voldoende uitgewerkte onderzoeken op het gebied van gezondheidsrisico's zou de werking en opzet van de reconstructiezonering volledig blokkeren.

Gelet op de beperking in dieren aantallen, staloppervlak en ammoniakemissie in samenhang met de bestaande regelgeving ten aanzien van geur, stank en fijnstof acht de raad de beoogde locatie niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

2. Intrekgebied waterwinning genegeerd.

Reclamant 3 is van mening dat de gemeente Rijssen-Holten ten onrechte het intrekgebied niet meegewogen heeft bij de planvorming.

Het betoog van reclamant 3 kan niet worden gevolgd. De raad is van mening dat er voldoende aandacht is geschonken aan het intrekgebied. In bijlage 8 van het bestemmingsplan is uiteengezet dat er onder voorwaarden medewerking verleend kan worden aan een intensieve veehouderij in een intrekgebied. Het bedrijfsafvalwater wordt niet geloosd in de bodem of op oppervlaktewater. Het water wordt opgevangen in de mestput en beschouwd als organische mest. De mest wordt te zijner tijd afgevoerd naar landbouwgronden elders in het land. Het huishoudelijke afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke riolering. Voor de afvoer van het hemelwater wordt een infiltratie voorziening gemaakt (situatieschets in bijlage 8). Aangezien er geen uitlogende materialen worden gebruikt komen er geen vervuilingen in de grond terecht. Hiermee is voldaan aan het stap vooruit principe van de provincie Overijssel.

3. Hogere regelgeving. Reclamant 3 vreest aanzienlijke overlast.

Reclamant 3 beroept zich op afdeling 3.2 van de Awb (zorgvuldigheid en belangenafdeling) die voortvloeien uit de aanwijzing als waterwingebied.

Het betoog van de reclamant kan niet gevolgd worden. Er is hier geen sprake van een waterwingebied. Onder punt 2 is ons inziens voldoende concreet gemaakt waarom ons inzien er sprake is van een stap vooruit principe in dit intrekgebied.

Conclusie:

Reclamant 4

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 29 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Algemeen

Alvorens in te gaan op de concrete zienswijzen is een algemene opmerking vooraf noodzakelijk.

Reclamant heeft in juli 2013 de woning aan de ----- in Holten gekocht. Deze woning is gelegen in het Landbouwonwikkelingsgebied (LOG) van de gemeente Rijssen-Holten. Reclamanten konden daarmee ten tijde van aankoop weten dat de omgevingsfactoren en de omgevingskwaliteit op de locatie anders zijn dan die van een woning in het Verweings- of Extensiveringsgebied. Dit wil niet zeggen dat men daarmee vogelvrij verklaart wordt, wel dient men rekening te houden met een andere woon,- en leefkwaliteit.

Specifiek wordt opgemerkt dat reclamant op de hoogte hadden kunnen (en moeten) zijn van de gewenste ontwikkeling aan de Maneschijnsweg. Vanaf 17 juni 2009 heeft de startnotitie voor de milieueffectrapportage ter inzage gelegen voor een ieder. Hiervan is in het Rijssens Nieuwsblad en de Staatscourant kennis gegeven. Daarnaast heeft vanaf 8 december 2010 het definitieve milieueffectrapport ter inzage gelegen te samen met een verleende milieuvergunning. Ook van deze terinzagelegging is in het Rijssens Nieuwsblad en de Staatscourant kennis gegeven. Daarnaast heeft de vorige eigenaar van de woning een zienswijze ingediend op de MER.

De voorgaande eigenaar van de woning heeft van de gelegenheid te reageren gebruik gemaakt. Ook via die weg had reclamant op de hoogte kunnen zijn van de beoogde ontwikkelingen.

Als laatste wordt opgemerkt dat in 2012 een aanvraag om Nb-vergunning is ingediend bij de provincie Overijssel. De aanvraag en de verleende beschikking zijn openbare stukken die op de voorgeschreven wijze zijn gepubliceerd. Ook uit deze aanvraag en de bijbehorende publicaties had reclamant herleiden dat er plannen waren voor nieuw vestiging van een intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg.

1. Gezondheidsrisico's intensieve veehouderijen in relatie tot rapporten GGD.

De raad is bekend met de discussie over intensieve veehouderijen in relatie tot gezondheidsrisico's.

In de laatste brief van de staatssecretaris van Milieu en Infrastructuur over gezondheidsrisico met betrekking tot intensieve veehouderijen heeft het kabinet gereageerd op onder meer de door de heer Meijer aangehaalde rapporten van de GGD (brief 14 juni 2013 kenmerk DGA-DAD / 13106144).

Dit kabinetsstandpunt en de onderliggende rapporten geven een genuanceerder beeld dan door de reclamant wordt geschetst. De Gezondheidsraad geeft aan dat er op dit moment te weinig wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsaspecten van intensieve veehouderijen op de gezondheid (met uitzondering van endotoxinen). De Gezondheidsraad stelt verder vast dat er geen of soepele normen zijn met betrekking tot de aspecten geur, stank en endotoxinen. Daarnaast merkt de Gezondheidsraad op dat de relatie tussen de grootte van stallen en gezondheidsrisico's voor omwonenden onbekend is. Dit geldt alleen niet ten aanzien van Q-koorts bij stallen van meer dan 1500 geiten.

Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Slechts ten aanzien van endotoxinen en fijnstof wordt er een mogelijk verband genoemd tussen de gezondheid en de intensieve veehouderij.

De door reclamant aangehaalde afstanden moeten dan ook in het perspectief van het kabinetsstandpunt gezien worden. Het is dus niet met zekerheid te stellen dat een vergroting van de afstand specifieke gezondheidsrisico's uitsluit. Zowel de

Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken dus het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Het is dus niet met zekerheid te stellen dat een vergroting van de afstand specifieke gezondheidsrisico's uitsluit. Alleen al om die reden kan de raad het betoog van reclamant niet volgen.

De raad is van mening dat bij vestiging van een intensieve veehouderij gekeken moet worden naar het totaal van de ruimtelijke structuur. Daarbij acht de raad de ligging van de beoogde locatie in het LOG van groot en doorslaggevend belang. Dit gebied is juist bij uitstek geschikt en aangewezen als vestigingsplek voor (intensieve) veehouderij. Door de verplaatsing van de intensieve varkenstak van de Beumersteeg (uit het Verwevingsgebied) naar de Maneschijnsweg wordt de kern Dijkerhoek minder belast. Een te strikte toepassing van nog niet voldoende uitgewerkte onderzoeken op het gebied van gezondheidsrisico's zou de werking en opzet van de reconstructiezonering volledig blokkeren.

Gelet op de beperking in dierenaantallen waar onder punt 3 wordt ingegaan, in samenhang met de bestaande regelgeving ten aanzien van geur, stank en fijnstof acht de raad de beoogde locatie niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

2. Stukken MER lagen niet bij bestemmingsplan ter inzage.

De MER is als bijlage 2 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ong' gevoegd. Ook de oplegnotitie is als bijlage bij de toelichting gevoegd. De stukken zijn eveneens raadpleegbaar via ruimtelijkeplannen.nl (of planviewer.nl). Ook daar is de MER als bijlage 2 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan te vinden. Blijkens jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (23 februari 2011, 201001393/1/R1 r.o. 2.4.2) is de MER het hulpmiddel bij de besluitvorming van een bestemmingsplan. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het advies alsnog aan de bijlagen van de toelichting toegevoegd.

3. Het bestemmingsplan biedt planologisch meer ruimte dan er in de MER is onderzocht.

Het ontwerpbestemmingsplan bevatte inderdaad meer mogelijkheden dan in de MER is onderzocht. Het ontwerpbestemmingsplan wordt, conform de MER, aangepast naar een maximum te bebouwen oppervlak aan Maneschijnsweg ong. Voor beide locaties worden dierenaantallen en een maximale emissie per dierplaats opgenomen. Daarmee biedt het bestemmingsplan niet meer ruimte dan de MER heeft onderzocht.

4. Er is een MER noodzakelijk voor de locatie Beumersteeg 1

Er is een MER (beoordeling) noodzakelijk als er sprake is van een kader stellend plan of besluit dat de drempelwaarden van de in bijlagen wordt overschreden. Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ong' bevat geen beperking ten aanzien van het aantal dieren op de locatie Beumersteeg 1. Dit is echter van initiatiefnemer niet de bedoeling geweest. Het bestemmingsplan is hierop aangepast. In het bestemmingsplan wordt een maximum aantal dieren opgenomen. Daarnaast wordt een maximale emissie per dierplaats opgenomen.

Wel is naar aanleiding van de zienswijze een (vormvrije) MER uitgevoerd omdat gelet op (Europese) regelgeving en jurisprudentie niet volstaan kan worden volstaan met een verwijzing naar de drempelwaarden uit het besluit MER.

Op de huidige locatie aan de Beumersteeg worden melkkoeien en varkens gehouden. De locatie is gelegen in het Verwevingsgebied. Door het voorliggende bestemmingsplan wordt de intensieve tak op de locatie Beumersteeg beëindigd. De aanduiding 'intensief' in het bestemmingsplan komt vervallen. Door het wegvallen van de intensieve tak (en aanduiding) is het slechts mogelijk een extensief (vaak grondgebonden) bedrijf te hebben op de locatie. De milieueffecten van een dusdanig bedrijf zijn minder dan die van een intensief bedrijf van gelijke omvang. Hierbij moet gedacht worden aan een afname van geur,- en stankhinder en een vermindering van fijnstof. Het bedrijf aan de Beumersteeg is daarnaast gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Het ontmengen van het bestaande bedrijf leidt tot verbetering van zowel de effecten op het grondwaterbeschermingsgebied als op de nabij gelegen kern Dijkerhoek.

Door de ligging in het Verwevingsgebied is uitbreiding of nieuw vestiging van intensieve veehouderijen beperkt of zo niet onmogelijk. Daarmee is de huidige omvang van het bedrijf en het toekomstperspectief beperkt.

Het aantal vervoersbewegingen zal niet (in betekende mate) toenemen bij de overgang naar een extensief bedrijf.

De afstand blijft tot eventueel gevoelige (natura2000) gebieden gelijk. Dit samengenomen met een vastgelegd maximum dieren in het bestemmingsplan, maakt dat het uitgesloten is dat er nadeliger milieueffecten te verwachten zijn door vaststelling van het bestemmingsplan conform de hierboven genoemde aanpassingen. Omdat het uitgesloten is dat er nadeliger gevolgen zijn voor het milieu is een verdere MER (beoordeling) niet noodzakelijk.

5. Er is een passende beoordeling noodzakelijk voor de activiteit en die heeft niet plaats gevonden.

Uit het ontwerpbestemmingsplan en de MER blijkt inderdaad niet dat er geen significante effecten zijn op natura2000 gebieden. Ook ontbreekt een onderbouwing in relatie tot de Natuurbeschermingswet (NB) bij het bestemmingsplan. Dit had wel moeten als motivering waarom geen nieuwe passende beoordeling gemaakt is.

De conclusie dat in beginsel een passende beoordeling ten aanzien van de locatie Maneschijnsweg ongenummerd noodzakelijk is, is (gelet op de wettekst van artikel 19j NB) juist. Voor de locatie Beumersteeg is een passende beoordeling niet noodzakelijk. De aanduiding 'intensieve veehouderij' komt te vervallen. Daarmee is op de locatie Beumersteeg alleen nog een extensief (grondgebonden) agrarisch bedrijf mogelijk. Dit samengenomen met het feit dat in het bestemmingsplan dieraantallen worden opgenomen voor beide locaties, maakt dat voor de locatie Beumersteeg significante negatieve effecten zijn uit te sluiten.

Op grond van artikel 19j lid 5 NB is, kortgezegd, geen passende beoordeling noodzakelijk als voor dit hetzelfde project in een ander kader al een passende beoordeling is gemaakt. Dit tenzij er nieuwe gegevens of inzichten zijn die bij de passende beoordeling betrokken hadden moeten worden bij de passende beoordeling. Op 23 januari 2012 is een vergunning verleend door de provincie Overijssel op grond van de NB voor de locatie Maneschijnsweg ong. Voor de locatie Beumersteeg 1 is op 20 juni 2014 eveneens vergunning verleend op grond van de NB.

Ten behoeve van beide vergunningen is een passende beoordeling uitgevoerd. De provincie heeft naar aanleiding van de passende beoordeling geconcludeerd dat er voldoende emissie reducerende maatregelen genomen worden. Daarmee heeft het voorgenomen project (voor beide locaties) geen significant verstorend effect op de natura2000 gebied Sallandse Heuvelrug (directstbij gelegen).

Omdat er in het kader van de NB reeds een passende beoordeling heeft plaats gevonden, acht de raad het op grond van artikel 19j lid 5 NB niet noodzakelijk een nieuwe passende beoordeling te maken. Er zijn geen nieuwe feiten of inzichten met betrekking tot het voorgenomen project.

6. De procedure rondom de MER en het bestemmingsplan is niet juist doorlopen.

Op grond van artikel VIA van de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer en enkele daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage) valt de MER voor de beide locaties onder het recht zoals dat gold ten tijde van het indienen van de vaststelling van de richtlijnen voor de MER (27 oktober 2009). De door reclamant aangehaalde wetgeving is niet op (de procedure van) deze MER van toepassing. Op grond van artikel 7.26a Wm (oud) moet de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Dat is gebeurd. De MER is toegevoegd als bijlage 12 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van artikel 7.2a lid 2 Wm moet uit de MER duidelijk worden dat er een passende beoordeling is gemaakt. Deze moet als zodanig herkenbaar in de MER zijn. Dat was niet duidelijk en is aangepast. Daarnaast had in de publicatie van het bestemmingsplan duidelijk moeten worden gemaakt dat er een MER werd opgesteld waarbij een passende beoordeling noodzakelijk is (artikel 7.11c lid 3 onder b Wm). De nieuwe publicatie met betrekking tot de MER voorziet hierin. De MER heeft wel gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. In de publicatie is ten onrechte opgemerkt dat geen zienswijze meer konden

worden ingediend (strijd met artikel 7.11c lid 2 onder b Wm). Toch is gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze in te dienen. Niet valt uit te sluiten dat door de publicatie belanghebbenden op 'het verkeerde been' zijn gezet. Het is dus noodzakelijk het ontwerpbestemmingsplan en MER op de juiste wijze en aangevuld ter inzage te leggen conform hoofdstuk 7 Wm zoals deze gold ten tijde van de start van de MER.

7. Het resultaat van de planMER is niet in het bestemmingsplan verwerkt.

De zienswijze van reclamant klopt. Op grond van artikel 7.26d lid 1 Wm had dit opgenomen moet worden in het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

8. Onduidelijk is wat de aanvulling van de MER voor functie heeft.

De aanvulling op de MER vult een aantal leemten die de eerdere MER bevatte. De commissie MER heeft daar in haar eerste reactie naar aanleiding van de aanmelding van de MER op gewezen. De aanvulling maakt de MER compleet. In 2014 is er een oplegnotitie geschreven waaruit gebleken is dat MER inclusief aanvulling voldoende informatie verschaft en actueel is.

9. Het bevoegd gezag is verantwoordelijk voor het opstellen van de MER.

Gelet op hetgeen onder punt 8 is vermeldt is de 'oude' Wet milieubeheer van toepassing. Deze wet bepaalt op grond van artikel 7.9 lid 1 Wm (oud) dat wanneer een besluit wordt genomen op verzoek, de verzoeker verantwoordelijk is voor het opstellen van de MER.

Daarnaast volgt uit de memorie van toelichting bij de wijziging van de Wijziging van de Wet milieubeheer (reparatie milieueffectrapportage) dat onder 'bevoegd gezag' zowel bestuursorgaan als initiatiefnemer moet worden verstaan (kamerstuk 32828 nr 3. Onderdeel C bladzijde 2).

10. De gegevens in de MER zijn verouderd.

Niet is onderbouwd welke gegevens verouderd zijn. De MER is in 2011 compleet gemaakt. In 2014 is er een oplegnotitie geschreven met de toetsing van de MER. De raad mag er daarmee van uit gaan de gegevens voldoende actueel zijn. De door reclamant aangehaalde datum van 2015 voor de houdbaarheid van de gegevens, doet daar niet aan af. Het college heeft met het stellen van die datum slechts beoogd aan initiatiefnemer duidelijk te maken dat na 2015 in ieder geval een volledige nieuwe MER moet worden opgesteld. Dit als een soort stok achter deur. Daarmee is niet gezegd dat de raad (of het college) de bestaande gegevens klakkeloos overneemt in haar besluitvorming. Uit het bestemmingsplan en deze zienswijzenota blijkt voldoende dat de raad de onderhavige gegevens beoordeeld heeft op volledigheid en actualiteit van de gegevens.

11. De gegevens in de MER hadden geactualiseerd moeten worden.

De MER stamt uit 2011. In 2014 is er een oplegnotitie geschreven met de toetsing van de houdbaarheid van de gegevens van de MER. De raad is van mening dat de gegevens voldoende actueel zijn om een besluit te kunnen nemen over het vast te stellen bestemmingsplan. De wet spreekt overigens ook over 'aanmerkelijke wijzigingen van de omstandigheden waarvan bij het maken van het milieu-effectrapport is uitgegaan'. Van aanmerkelijke wijzigingen is in dit geval geen sprake. Uit de wettekst vloeit overigens voort dat niet elke wijziging hoeft te leiden tot een actualisering van de MER. Juist bij complexere procedure waarbij een MER wordt opgesteld ligt het tijdstip van het opstellen van de MER en het vaststellen van een plan relatief ver uit elkaar. Het moeten actualiseren van de MER bij elke wijziging in omstandigheden zou er toe leiden dat een bestemmingsplan niet snel kan worden vastgesteld. Dat is niet de bedoeling van de wetgever geweest.

12. In de MER zijn geen alternatieven opgenomen.

In de MER zijn een aantal alternatieven meegewogen: het meest milieuvriendelijke alternatief (hoofdstuk 7), het maximale alternatief (hoofdstuk 8), het voorkeursalternatief (hoofdstuk 5) en een alternatief met combiluchtwasser (hoofdstuk 6). Er zijn wel degelijk alternatieven in de MER meegewogen. Een afwegingen van de alternatieven heeft in hoofdstuk 11 plaats gevonden.

De doorvertaling van deze alternatieven is echter niet in het bestemmingsplan meegenomen (artikel 7.26d lid 1 onder b Wm oud). In het nieuwe ontwerp bestemmingsplan wordt dit alsnog meegenomen.

De wet kent geen verplichting om alternatieve locaties te wegen in een MER. De wettekst kent slechts de bepaling dat de '*beschreven alternatieven*' betrokken worden bij het plan. Het moet in ieder geval gaan om alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing moeten worden genomen. Daarbij kunnen financiële belangen (aangekochte grond) een rol spelen. Voor de vestiging van een nieuwe intensieve veehouderij is de beperking in ieder geval gegeven door de omvang van het LOG. Gelet op de reeds aanwezige grondpositie in het LOG is het redelijkerwijs niet aan te nemen (te verwachten) dat elders in het LOG een grondpositie verworven moet worden door de initiatiefnemer. Ook zou een dergelijke benadering leiden tot een zo groot aantal alternatieven dat dit in de MER niet meer in redelijkheid door te rekenen is. Immers, elke andere grondpositie in de LOG zou dan een potentiële locatie worden voor het project. In de MER is verder wel ingegaan op alternatieven op de locatie. Daarmee is voldaan aan de wettelijke plicht alternatieven af te wegen en is het milieubelang voldoende betrokken bij de besluitvormingsprocedure.

13. De Overijsselse stikstofdatabank is geen mitigerende maatregel in de zin van NB

Initiatiefnemer heeft zelfstandig rechten aangekocht. Van de inrichting waar rechten zijn gekocht, is de omgevingsvergunning ingetrokken. Een kopie van de NB-vergunning (waarbij de intrekking betrokken is) is aan de bijlagen bij het bestemmingsplan toegevoegd. Er is dus geen gebruik gemaakt van een stikstofdatabank. Over de stikstofdatabank wordt het volgende opgemerkt: Uit de door reclamant aangehaalde jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat het verwijzen naar de Beleidskader en de Beleidsregel Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen van de provincie Overijssel onvoldoende is om aan te tonen dat er geen significante effecten zijn op de aanwezige natura2000 gebieden. Uit deze jurisprudentie kan niet worden geconcludeerd dat een depositiebank per definitie onrechtmatig is (of niet als mitigerende maatregel gezien kan worden). In de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 4) en de MER is ingegaan op de gevolgen van de ontwikkeling aan de Maneschijnsweg in relatie tot stikstof. Er is door de raad dus niet gewezen op het Beleidskader en de Beleidsregel van de provincie Overijssel. Voor dit specifiek geval is sprake van concrete aanknoop en intrekking van rechten van een andere inrichting. Via deze mitigerende maatregelen is de toename in stikstof voor nieuwvestiging echter gereduceerd. Mede gelet op de relatief grote afstand tot de gevoelige gebieden (> 2700 meter) en de verleende NB-vergunning, waarin een passende beoordeling heeft plaats gevonden, is de raad van mening dat het project geen significante effecten heeft op gevoelige gebieden.

14. Er is geen afweging gemaakt wat de raad aan aanvaardbaar woon- en leefklimaat vindt in het kader van de geurhinder.

Dat klopt inderdaad ten dele. Er is in paragraaf 4.6.2 van de plantoelichting ingegaan op de geuraspecten van de nieuwe locatie aan de Maneschijnsweg. Daarbij ontbreekt een duidelijke afweging over de aanvaardbaarheid van de geconstateerde geurbelasting. Slechts is gesteld dat getoetst is aan de relevante wet,- en regelgeving en dat daaraan voldaan wordt. Daarmee is echter niet per definitie gezegd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon,- en leefklimaat. De motivering wordt als volgt aangevuld.

De beoogde locatie voor nieuwvestiging is gelegen in het LOG. Dit gebied is bij uitstek bedoeld voor de vestiging van de nieuwe (intensieve) veehouderijen. Het woon,- en leefklimaat hangt sterk samen met de LOG. De raad is van mening dat het woon,- en leefklimaat in de LOG anders is dan die in een extensiveringsgebied. De mate van geurhinder voor omwonenden wordt daarmee ook anders gewogen. Op basis van wetgeving is een maximale geuremissie van 14 OUE toegestaan. De hinder op de dichtstbij gelegen burgerwoning (Maneschijnsweg 1) is 10,3 OUE. Deze belasting is lager dan de wettelijk toegestane geuremissie. De nieuwvestiging gaat gepaard met ontvlechting van de inrichting op de locatie Beumersteeg. Op die locatie blijft een extensief bedrijf over. De geurbelasting op de kern Dijkerhoek neemt daarmee voor een aantal woningen af. Per saldo

betekent dit voor een grotere groep mensen een lagere geuremissie. De raad acht het woon,- en leefklimaat, geplaatst in het licht van deze laatste constatering, op de nieuwe beoogde locatie aan de Maneschijnsweg aanvaardbaar.

15. In de geurberekening ontbreekt de locatie Maneschijnsweg.

In de aanvulling op de MER is ingegaan op de geuraspecten van de nieuwe locatie. Verder is op bijlage 17 bij de MER de geurcontour gevisualiseerd.

16. Er geen rekening gehouden met de cumulatieve geurhinder van het bedrijf. Slechts de individuele geuremissie is betrokken bij de geurtabel.

In de aanvulling op de MER is in hoofdstuk 4 ingegaan op de cumulatieve geurhinder. Ook zijn de berekeningen hier op aangepast.

17. Geluidsonderzoek ziet niet op de nieuw te bouwen woningen. In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de effecten van de inrichting aan de Beumersteeg.

Bij het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden een bedrijfswoning op te richten. Door reclamant wordt gewezen op artikel 77 van de Wet geluidhinder. Dit artikel ziet echter op geluidsonderzoek vanwege de aanleg van een weg (artikel 74 Wet geluidhinder). Daar voorziet het onderhavige bestemmingsplan niet in. Daarnaast is de raad van mening dat het realiseren van een woning, gelet op de op te richten inrichting en de ligging geen akoestisch effect heeft dat op 180 meter (afstand tot woning reclamant) waarneembaar is. Bij woningen zijn slechts de autobewegingen van het aan,- en afrijden van belang (boodschappen halen e.d.). Deze bewegingen zijn te verwaarlozen in relatie tot de vervoersbewegingen van de inrichting, het geluid van de inrichting en de ligging (achtergrondbelasting vanwege drukke wegen/spoor).

Voor de inrichting aan de Beumersteeg geldt dat de geluidsbelasting niet zal toenemen ten opzichte van de huidige inrichting. Om die reden is geen aanvullend geluidsonderzoek noodzakelijk. Gelet op de afstand van de woning van reclamant tot de locatie aan de Beumersteeg (hemelsbreed circa 2 km) is het niet aannemelijk dat enig akoestisch effect van de Beumersteeg waargenomen zal worden.

In hoofdstuk 10.6 is uitgebreid ingegaan op de akoestische aspecten van zowel het voorkeursalternatief als het maximale alternatief. Daarmee is voldoende inzichtelijk gemaakt wat de akoestische effecten van zowel de maximale invulling van het bestemmingsplan als het voorkeursalternatief zijn.

18. Er zijn een aantal aannames gedaan omtrent de uitvoering van de luchtkwaliteit.

In de zienswijze is niet aangegeven welke aannames er in het luchtkwaliteitsonderzoek zijn gedaan die niet juist zouden zijn. Ook is niet onderbouwd wat er niet juist verwerkt zou zijn in de planregels. Om die reden kan inhoudelijk niet ingegaan worden op de zienswijze.

19. Er is geen oordeel gegeven over de aanvaardbaarheid van de luchtkwaliteit in relatie tot het woon- en leefklimaat.

Dat klopt inderdaad ten dele. Er in paragraaf 4.4 van de plantoelichting ingegaan op de luchtkwaliteitsaspecten van de nieuwe locatie aan de Maneschijnsweg. Daarbij ontbreekt een duidelijke afweging over de aanvaardbaarheid van de geconstateerde luchtkwaliteit. Slechts is gesteld dat getoetst is aan de relevante wet,- en regelgeving en dat daaraan voldaan wordt. Daarmee is echter niet per definitie gezegd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon,- en leefklimaat. De motivering wordt aangevuld. De beoogde locatie voor nieuwvestiging is gelegen in het LOG. Dit gebied is bij uitstek bedoeld voor de vestiging van de nieuwe (intensieve) veehouderijen. Het woon,- en leefklimaat hangt sterk samen met de LOG. De raad is van mening dat het woon,- en leefklimaat in de LOG anders is dan die in een extensiveringsgebied. De mate van luchtkwaliteit voor omwonenden wordt daarmee ook anders gewogen. Op basis van wetgeving is een maximum gesteld aan diverse stoffen waaronder PM10 en No2. De hinder op de dichtstbij gelegen burgerwoning (Maneschijnsweg 1) blijft onder de wettelijk gestelde

normen. De belasting is daarmee lager dan de wettelijk toegestane eisen ten aanzien van luchtkwaliteit.

De nieuwvestiging gaat gepaard met ontvlechting van de inrichting op de locatie Beumersteeg. Op die locatie blijft een extensief bedrijf over. De luchtkwaliteit op de kern Dijkerhoek neemt daarmee voor een aantal woningen af. Per saldo betekent dit voor een grotere groep mensen een betere luchtkwaliteit. De raad acht het woon,- en leefklimaat, geplaatst in het licht van deze laatste constatering, op de nieuwe beoogde locatie aan de Maneschijnsweg aanvaardbaar.

20. Er is in de waterparagraaf geen rekening gehouden met het natte gebied rondom de varkenshouderij.

In paragraaf 5.3 is ingegaan op de waterhuishouding op de beoogde projectlocatie. Daarnaast is er onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de nieuwvestiging aan de Maneschijnsweg in relatie tot water. Dat niet specifiek gememoreerd wordt aan de 'natte driehoek' maakt niet dat er geen zorgvuldig onderzoek is geweest naar de effecten van de nieuwvestiging op het in het gebied aanwezige water.

De raad is van mening dat er voldoende aandacht is geschonken aan het intrekgebied. In bijlage 7 van het bestemmingsplan is uiteengezet dat er onder voorwaarden medewerking verleend kan worden aan een intensieve veehouderij in een intrekgebied. Het bedrijfsafvalwater wordt niet geloosd in de bodem of op oppervlaktewater. Het water wordt opgevangen in de mestput en beschouwd als organische mest. De mest wordt te zijner tijd afgevoerd naar landbouwgronden elders in het land.

Het huishoudelijke afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke riolering. Voor de afvoer van het hemelwater wordt een infiltratie voorziening gemaakt (situatieschets in bijlage 7). Aangezien er geen uitlogende materialen worden gebruikt komen er geen vervuilingen in de grond terecht. Hiermee is voldaan het aan stap vooruit principe van de provincie Overijssel.

21. De Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening laten het gebruik van de locatie aan de Maneschijnsweg niet toe. Het ruimtegebruik is niet zuinig.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de verhouding tussen de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot provinciaal beleid. Getoetst is aan de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. De raad is van mening dat wordt voldaan in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gestelde criteria.

De stelling van reclamant dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is niet nader onderbouwd. Gelet op de omvang (dieraantallen) van het bedrijf is er naar mening van de raad sprake van een volwaardig bedrijf. Er mag daarmee ook een nieuw bedrijf gevestigd worden in het LOG.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken. Bij de ontvlechting moet er in redelijkheid gekeken worden of bestaande bebouwing benut kan worden voor de vestiging van een nieuwe activiteit. Gelet op de specifieke ontwikkeling, dierwelzijnseisen, het Besluit huisvesting en de reeds aanwezige eigendom van grond in het LOG van initiatiefnemer maken dat in redelijkheid niet gevraagd kan worden bestaande bebouwing te benutten. Landschappelijke inpassing van het nieuw op te richten bedrijf wordt juridisch afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan. Deze voorwaardelijke verplichting was nog niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, maar wordt toegevoegd aan het definitieve bestemmingsplan.

22. Er is geen sprake van een versterking van de ruimtelijke kwaliteit.

Er vindt ontvlechting plaats van een intensieve veehouderij uit het verweingsgebied. Daarmee wordt de ruimtelijke kwaliteit van het verweingsgebied verbeterd. Ook is er sprake van een versterking van het woon,- een leefklimaat in de kern Dijkerhoek. Er vindt landschappelijke inpassing van het bouwplan aan de Maneschijnsweg plaats.

23. Er is niet verzekerd dat wordt voldaan aan de vereisten van verblijfsrecreatie zoals bedoeld in de Omgevingsverordening.

Aangezien initiatiefnemer geen verblijfsrecreatie op het perceel beoogd worden deze regels uit het bestemmingsplan geschrapt.

23. Hoe verhoudt zich de bouw van windmolens tot de omgevingsverordening.

Aangezien initiatiefnemer geen bouw van windmolens op het perceel beoogd worden deze regels uit het bestemmingsplan geschrapt.

24. Er is geen financiële zekerheid gesteld. Er had een ontwerp exploitatieplan ter inzage moeten worden gelegd bij het ontwerp bestemmingsplan.

Er is met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten voor het bestemmingsplan. Deze overeenkomst moet ondertekend zijn voor vaststelling van het bestemmingsplan. Met de ondertekende anterieure overeenkomst is de financiële zekerheid van het bestemmingsplan verzekerd en is een exploitatieplan overbodig.

25. De stikstofdepositie is niet op de juiste wijze onderzocht. In de berekening is uitgegaan van het effect van het initiatief met de plaatsing van luchtwassers. Daarbij is nagelaten te berekenen wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk zou maken. Ook is nagelaten door te rekenen wat de effecten zijn van een ander type intensieve veehouderij op de locatie.

In de berekeningen van de MER zijn een aantal alternatieven doorgerekend. Het gaat daarbij om de referentiesituatie, het voorkeursalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief, het alternatief met combi-luchtwasser en het maximale alternatief. Het maximale alternatief wordt in de MER als volgt omschreven: *Omdat dit MER tevens fungeert als plan-MER, dient een alternatief te worden beschreven met de maximale mogelijkheden ten aanzien van het bestemmingsplan. Ervan uitgaande dat er in het nieuwe bestemmingsplan extra regels zullen worden opgenomen, waarmee etagebouw wordt uitgesloten en de oppervlakte stallen wordt gemaximaliseerd, worden bij het maximaal alternatief ook 2688 vleesvarkens gehouden. De dieren worden gehuisvest in een stalsysteem welke (net) voldoet aan het besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij.* Er is in de MER dus wel degelijk rekening gehouden met een alternatief anders dan het voorkeursalternatief. Het maximale alternatief maakt inzichtelijk wat de effecten van het nieuw op te richten bouwvlak is, waarbij er (net) voldaan wordt aan BBT. Daarmee is voldoende inzichtelijk gemaakt wat het bestemmingsplan (op het punt van NOx) aan maximale emissie mogelijk maakt.

Het doorrekenen van effecten van andere types intensieve veehouderij is in het kader van de planMER niet redelijkerwijs haalbaar. Allereerst worden dieraantallen (en daarmee soort dieren) opgenomen in het bestemmingsplan. Een groot aantal typen intensieve veehouderijen zijn daarmee dan ook uitgesloten. Daarbij gaat het om een representatieve invulling van het bestemmingsplan. Omdat de MER geldt als gecombineerde plan,- en besluitMER zal de benodigde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu dan ook aan moeten sluiten bij de MER. Immers, een aanvraag om omgevingsvergunning voor een ander type inrichting zou leiden tot een nieuwe MER (beoordelingsplicht). Op dat moment is er rechtsbescherming voor derden. Het huidige bestemmingsplan in combinatie met de MER biedt voldoende rechtszekerheid voor de toekomstige ontwikkelingen.

Het doorrekenen van elk denkbare type intensieve veehouderij draagt niet bij aan het inzichtelijk maken van de milieueffecten van het initiatief van Noteboom.

Reclamant 5

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 4 februari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Inhoud zienswijze:

1. Belangenafweging:

Er is niet sprake van een juiste en volledige belangenafweging. Uit het voorliggende plan blijkt niet dat u bijvoorbeeld de belangen van reclamant 5 heeft meegenomen. Dit verbaast ons omdat reclamant 5 al eerder zienswijzen naar voren heeft gebracht.

De zienswijze van reclamant is volledig betrokken bij het ontwerpbestemmingsplan. De belangen van reclamant zijn daarmee voldoende meegewogen in de besluitvorming van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Gevolgen voor de volksgezondheid:

In het plan wordt niet ingegaan op de meest recente inzichten over de gezondheidseffecten met name de situering van intensieve veehouderijen in de nabijheid van burgerwoningen.

De raad is bekend met de discussie over intensieve veehouderijen in relatie tot gezondheidsrisico's.

In de laatste brief van de staatssecretaris van Milieu en Infrastructuur over gezondheidsrisico met betrekking tot intensieve veehouderijen heeft het kabinet gereageerd op rapporten van de GGD (brief 14 juni 2013 kenmerk DGA-DAD / 13106144).

Dit kabinetsstandpunt en de onderliggende rapporten geven een genuanceerder beeld. De Gezondheidsraad geeft aan dat er op dit moment te weinig wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsaspecten van intensieve veehouderijen op de gezondheid (met uitzondering van endotoxinen). De Gezondheidsraad stelt verder vast dat er geen of soepele normen zijn met betrekking tot de aspecten geur, stank en endotoxinen. Daarnaast merkt de Gezondheidsraad op dat de relatie tussen de grootte van stallen en gezondheidsrisico's voor omwonenden onbekend is. Dit geldt alleen niet ten aanzien van Q-koorts bij stallen van meer dan 1500 geiten. Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Slechts ten aanzien van endotoxinen en fijnstof wordt er een mogelijk verband genoemd tussen de gezondheid en de intensieve veehouderij.

Het kabinet beveelt aan deze kennis nader te ontwikkelen en roept gemeenten in de tussentijd op een gemotiveerde beslissing te nemen ten aanzien van uitbreiding,- of vergroting van intensieve veehouderijen.

Eventuele vaste afstanden moeten dan ook in het perspectief van het kabinetsstandpunt gezien worden. Het is dus niet met zekerheid te stellen dat een vergroting van de afstand specifieke gezondheidsrisico's uitsluit. Zowel de Gezondheidsraad als het kabinet benadrukken dus het ontbreken van (wetenschappelijke) kennis van de exacte omvang van de effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheidsrisico's. Om deze redenen ziet de raad geen aanleiding vaste afstanden te hanteren voor de vestiging van veehouderijen. De raad is van mening dat bij vestiging van een intensieve veehouderij gekeken moet worden naar het totaal van de ruimtelijke structuur. Daarbij acht de raad de ligging van de beoogde locatie in het LOG van groot en doorslaggevend belang. Dit gebied is juist bij uitstek geschikt en aangewezen als vestigingsplek voor (intensieve) veehouderij. Door de verplaatsing van de intensieve varkenstak van de Beumersteeg (uit het Verwevingsgebied) naar de Maneschijnsweg wordt de kern Dijkelhoek minder belast. Een te strikte toepassing van nog niet voldoende uitgewerkte onderzoeken op het gebied van gezondheidsrisico's zou de werking en opzet van de reconstructiezonering volledig blokkeren.

Gelet op de beperking in dieren aantallen, staloppervlak en ammoniakemissie in samenhang met de bestaande regelgeving ten aanzien van geur, stank en fijnstof acht de raad de beoogde locatie niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

3. MER is onbruikbaar

Het plan is ernstig verouderd en ook om die redenen niet bruikbaar voor de besluitvorming. Er wordt niet voldaan aan m.e.r. richtlijn.

Niet is onderbouwd welke gegevens verouderd zijn. De MER is in 2011 compleet gemaakt. In 2014 is middels een oplegnotitie getoetst of de gegevens uit de MER voldoende actueel zijn. De raad is van mening dat de gegevens voldoende actueel zijn. De door reclamant aangehaalde datum van 2015 voor de houdbaarheid van de gegevens, doet daar niet aan af. Het college heeft met het stellen van die datum slechts beoogd aan initiatiefnemer duidelijk te maken dat na 2015 in ieder geval een volledige nieuwe MER moet worden opgesteld. Dit als een soort stok achter deur. Daarmee is niet gezegd dat de raad (of het college) de bestaande gegevens klakkeloos overneemt in haar besluitvorming. Uit het bestemmingsplan en deze zienswijzennota blijkt voldoende dat de raad de onderhavige gegevens beoordeeld heeft op volledigheid en actualiteit van de gegevens. De wet spreekt overigens ook over *'aanmerkelijke wijzigingen van de omstandigheden waarvan bij het maken van het milieu-effectrapport is uitgegaan'*. Van aanmerkelijke wijzigingen is in dit geval geen sprake. Uit de wettekst vloeit overigens voort dat niet elke wijziging hoeft te leiden tot een actualisering van de MER. Juist bij complexere procedure waarbij een MER wordt opgesteld ligt het tijdstip van het opstellen van de MER en het vaststellen van een plan relatief ver uit elkaar. Het moeten actualiseren van de MER bij elke wijziging in omstandigheden zou er toe leiden dat een bestemmingsplan niet snel kan worden vastgesteld. Dat is niet de bedoeling van de wetgever geweest.

4. MER kent geen onderzoek naar locatiealternatieven

Om te komen tot een juiste en volledige besluitvorming is het noodzakelijk in het kader van de MER meerdere locaties te onderzoeken. In het MER zijn echter geen andere locaties onderzocht.

In de MER zijn een aantal alternatieven meegewogen: het meest milieuvriendelijke alternatief (hoofdstuk 7), het maximale alternatief (hoofdstuk 8), het voorkeursalternatief (hoofdstuk 5) en een alternatief met combiluchtwasser (hoofdstuk 6). Waar de stelling van de heer en mevrouw Meijer op gebaseerd is, is dan ook niet duidelijk. Er zijn wel degelijk alternatieven in de MER meegewogen. Een afwegingen van de alternatieven heeft in hoofdstuk 11 plaats gevonden. De doorvertaling van deze alternatieven is echter niet in het bestemmingsplan meegenomen (artikel 7.26d lid 1 onder b Wm oud). In het nieuwe ontwerp bestemmingsplan wordt dit alsnog meegenomen.

De wet kent geen verplichting om alternatieve locaties te wegen in een MER. De wettekst kent slechts de bepaling dat de *'beschreven alternatieven'* betrokken worden bij het plan. Het moet in ieder geval gaan om alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing moeten worden genomen. Daarbij kunnen financiële belangen (aangekochte grond) een rol spelen. Voor de vestiging van een nieuwe intensieve veehouderij is de beperking in ieder geval gegeven door de omvang van het LOG. Gelet op de reeds aanwezige grondpositie in het LOG is het redelijkerwijs niet aan te nemen (te verwachten) dat elders in het LOG een grondpositie verworven moet worden door de initiatiefnemer. Ook zou een dergelijke benadering leiden tot een zo groot aantal alternatieven dat dit in de MER niet meer in redelijkheid door te rekenen is. Immers, elke andere grondpositie in de LOG zou dan een potentiële locatie worden voor het project. In de MER is verder wel ingegaan op alternatieven op de locatie. Daarmee is voldaan aan de wettelijke plicht alternatieven af te wegen en is het milieubelang voldoende betrokken bij de besluitvormingsprocedure.

5. Stikstofdepositie

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in nieuwe ontwikkelingen met stikstofdepositie op sterk belaste Natura-2000 gebieden. Significante effecten zijn niet uit te sluiten. Hier is geen rekening mee gehouden.

Uit het ontwerpbestemmingsplan en de MER blijkt inderdaad niet dat er geen significante effecten zijn op natura2000 gebieden. Ook ontbreekt een onderbouwing in relatie tot de Natuurbeschermingswet (NB) bij het bestemmingsplan. Dit had wel moeten als motivering waarom geen nieuwe passende beoordeling gemaakt is.

De conclusie dat in beginsel een passende beoordeling ten aanzien van de locatie Maneschijnsweg ongenummerd noodzakelijk is, is (gelet op de wettekst van artikel 19j NB) juist. Voor de locatie Beumersteeg is een passende beoordeling uitgevoerd in de NB-vergunning van 20 juni 2014. De aanduiding 'intensieve veehouderij' komt te vervallen. Daarmee is op de locatie Beumersteeg alleen nog een extensief (grondgebonden) agrarisch bedrijf mogelijk. Dit samengenomen met het feit dat in het bestemmingsplan dieraantallen worden opgenomen voor beide locaties, maakt dat voor de locatie Beumersteeg significante negatieve effecten zijn uit te sluiten.

Op grond van artikel 19j lid 5 NB is, kortgezegd, geen passende beoordeling noodzakelijk als voor dit hetzelfde project in een ander kader al een passende beoordeling is gemaakt. Dit tenzij er nieuwe gegevens of inzichten zijn die bij de passende beoordeling betrokken hadden moeten worden bij de passende beoordeling. Op 23 januari 2012 is een vergunning verleend door de provincie Overijssel op grond van de NB voor de locatie Maneschijnsweg. Voor de locatie Beumersteeg 1 is dit op 20 juni 2014 gebeurd. Ten behoeve van de vergunningen is een passende beoordeling uitgevoerd. De provincie heeft naar aanleiding van de passende beoordeling geconcludeerd dat er voldoende emissie reducerende maatregelen genomen worden. Daarmee heeft het voorgenomen project geen significant versturend effect op de natura2000 gebied Sallandse Heuvelrug (dichtstbij gelegen).

Omdat er in het kader van de NB-vergunning reeds een passende beoordeling heeft plaats gevonden, acht de raad het op grond van artikel 19j lid 5 NB niet noodzakelijk een nieuwe passende beoordeling te maken. Er zijn geen nieuwe feiten of inzichten met betrekking tot het voorgenomen project.

6. Geurbelasting

Er is uitermate gebrekkig en onvolledig onderzoek gedaan naar de geurbelasting van de beoogde intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg, mede in relatie tot de reeds aanwezige geurbelasting.

Dat klopt inderdaad ten dele. Er is in paragraaf 4.6.2 van de plantoelichting ingegaan op de geuraspecten van de nieuwe locatie aan de Maneschijnsweg. Daarbij ontbreekt een duidelijke afweging over de aanvaardbaarheid van de geconstateerde geurbelasting. Slechts is gesteld dat getoetst is aan de relevante wet,- en regelgeving en dat daaraan voldaan wordt. Daarmee is echter niet per definitie gezegd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon,- en leefklimaat. De motivering wordt als volgt aangevuld.

De beoogde locatie voor nieuwvestiging is gelegen in het LOG. Dit gebied is bij uitstek bedoeld voor de vestiging van de nieuwe (intensieve) veehouderijen. Het woon,- en leefklimaat hangt sterk samen met de LOG. De raad is van mening dat het woon,- en leefklimaat in de LOG anders is dan die in een extensiveringsgebied. De mate van geurhinder voor omwonenden wordt daarmee ook anders gewogen. Op basis van wetgeving is een maximale geuremissie van 14 OUE toegestaan. De hinder op de dichtstbij gelegen burgerwoning (de woning van mevrouw en meneer Meijer) is 10,3 OUE. Deze belasting is lager dan de wettelijk toegestane geuremissie. De nieuwvestiging gaat gepaard met ontvlechting van de inrichting op de locatie Beumersteeg. Op die locatie blijft een extensief bedrijf over. De geurbelasting op de kern Dijkerhoek neemt daarmee voor een aantal woningen af. Per saldo betekent dit voor een grotere groep mensen een lagere geuremissie. De raad acht het woon,- en leefklimaat, geplaatst in het licht van deze laatste constatering, op de nieuwe beoogde locatie aan de Maneschijnsweg aanvaardbaar.

7. Onvolledig akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is gebrekkig en toont niet aan dat kan worden voldaan aan de Wet geluidhinder. Ook overigens is niet duidelijk gemaakt dat er sprake is van een onder meer voor reclamant 5 akoestisch aanvaardbare situatie.

In hoofdstuk 10.6 is uitgebreid ingegaan op de akoestische aspecten van zowel het voorkeursalternatief als het maximale alternatief. Daarmee is voldoende inzichtelijk gemaakt wat de akoestische effecten van zowel de maximale invulling van het bestemmingsplan als het voorkeursalternatief zijn.

Voor de inrichting aan de Beumersteeg geldt dat de geluidsbelasting niet zal toenemen ten opzichte van de huidige inrichting. Om die reden is geen aanvullend geluidsonderzoek noodzakelijk. Gelet op de afstand van de woning van reclamant tot de locatie aan de Beumersteeg (hemelsbreed circa 2 km) is het niet aannemelijk dat enig akoestisch effect van de Beumersteeg waargenomen zal worden.

8. Luchtkwaliteit

Het rapport voor de luchtkwaliteit gaat uit vena veel aannames in de bedrijfsvoering zoals die de initiatiefnemer kennelijk voor ogen staat. Maar die aannames zijn niet te herleiden tot de planregels, waardoor het onderzoek ondeugdelijk is.

Dat klopt inderdaad ten dele. Er in paragraaf 4.4 van de plantoelichting ingegaan op de luchtkwaliteitsaspecten van de nieuwe locatie aan de Maneschijnsweg. Daarbij ontbreekt een duidelijke afweging over de aanvaardbaarheid van de geconstateerde luchtkwaliteit. Slechts is gesteld dat getoetst is aan de relevante wet,- en regelgeving en dat daaraan voldaan wordt. Daarmee is echter niet per definitie gezegd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon,- en leefklimaat. De motivering wordt aangevuld. De beoogde locatie voor nieuw vestiging is gelegen in het LOG. Dit gebied is bij uitstek bedoeld voor de vestiging van de nieuwe (intensieve) veehouderijen. Het woon,- en leefklimaat hangt sterk samen met de LOG. De raad is van mening dat het woon,- en leefklimaat in de LOG anders is dan die in een extensiveringsgebied. De mate van luchtkwaliteit voor omwonenden wordt daarmee ook anders gewogen. Op basis van wetgeving is een maximum gesteld aan diverse stoffen waaronder PM10 en No2. De hinder op de dichtstbij gelegen burgerwoning (de woning van mevrouw en meneer Meijer) blijft onder de wettelijk gestelde normen. De belasting is daarmee lager dan de wettelijk toegestane eisen ten aanzien van luchtkwaliteit.

De nieuw vestiging gaat gepaard met ontvlechting van de inrichting op de locatie Beumersteeg. Op die locatie blijft een extensief bedrijf over. De luchtkwaliteit op de kern Dijkelhoek neemt daarmee voor een aantal woningen af. Per saldo betekent dit voor een grotere groep mensen een betere luchtkwaliteit. De raad acht het woon,- en leefklimaat, geplaatst in het licht van deze laatste constatering, op de nieuwe beoogde locatie aan de Maneschijnsweg aanvaardbaar.

9. Vernatting

Er is geen rekening gehouden met het gegeven dat de intensieve veehouderij is gesitueerd in een zeer nat gebied. Hiertoe had wel moeten worden overgegaan.

In paragraaf 5.3 is ingegaan op de waterhuishouding op de beoogde projectlocatie. Daarnaast is er onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de nieuw vestiging aan de Maneschijnsweg in relatie tot water. Dat niet specifiek gememoreerd wordt aan de 'natte driehoek' maakt niet dat er geen zorgvuldig onderzoek is geweest naar de effecten van de nieuw vestiging op het in het gebied aanwezige water.

De raad is van mening dat er voldoende aandacht is geschonken aan het intrekgebied. In bijlage 7 van het bestemmingsplan is uiteengezet dat er onder voorwaarden medewerking verleend kan worden aan een intensieve veehouderij in een intrekgebied. Het bedrijfsafvalwater wordt niet geloosd in de bodem of op oppervlaktewater. Het water wordt opgevangen in de mestput en beschouwd als organische mest. De mest wordt te zijner tijd afgevoerd naar landbouwgronden elders in het land.

Het huishoudelijke afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke riolering.

Voor de afvoer van het hemelwater wordt een infiltratie voorziening gemaakt (situatieschets in bijlage 7). Aangezien er geen uitlogende materialen worden gebruikt komen er geen vervuilingen in de grond terecht. Hiermee is voldaan aan het stap vooruit principe van de provincie Overijssel.

10. Strijd met het reconstructiebeleid

Het ontwerpbestemmingsplan, meer in het bijzonder de vestiging van de intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg, is in strijd met het reconstructie beleid en de actualisatie Omgevingsverordening 2013.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de verhouding tussen de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot provinciaal beleid. Getoetst is aan de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. De raad is van mening dat wordt voldaan in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gestelde criteria.

De stelling van reclamant dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is niet nader onderbouwd. Gelet op de omvang (dieraantallen) van het bedrijf is er naar mening van de raad sprake van een volwaardig bedrijf. Er mag daarmee ook een nieuw bedrijf gevestigd worden in het LOG.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken. Bij de ontvlechting moet er in redelijkheid gekeken worden of bestaande bebouwing benut kan worden voor de vestiging van een nieuwe activiteit. Gelet op de specifieke ontwikkeling, dierwelzijnseisen, het Besluit huisvesting en de reeds aanwezige eigendom van grond in het LOG van initiatiefnemer maken dat in redelijkheid niet gevraagd kan worden bestaande bebouwing te benutten. Landschappelijke inpassing van het nieuw op te richten bedrijf wordt juridisch afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan. Deze voorwaardelijke verplichting was nog niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, maar wordt toegevoegd aan het huidige ontwerpbestemmingsplan.

11. Er is geen exploitatieplan opgesteld

Er is geen anterieure overeenkomst gesloten, hetgeen betekent dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld. Ten onrechte is geen ontwerpexploitatieplan bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De tot de stukken behorende financiële onderbouwing toont niet aan dat het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar is.

Er is met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten voor het bestemmingsplan. Deze overeenkomst moet getekend zijn voor vaststelling van het bestemmingsplan. Met de ondertekende anterieure overeenkomst is de financiële zekerheid van het bestemmingsplan verzekerd en is een exploitatieplan overbodig.

Conclusie