

Oplegnotitie MER

opdrachtgever G.J. Noteboom

locatie Varkenshouderij Noteboom
Maneschijnsweg (ong) Holten

status definitief
datum 4 juli 2014
opsteller drs. R.A.M. van Woerden
telefoon (06) 53 55 66 35
intake 51.266-C

1 Inleiding

Op 23 december 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders van Holten het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd” ter inzage gelegd. In de zienswijzen die over het ontwerp van dit bestemmingsplan zijn ingebracht wordt onder andere aangevoerd dat het ‘Milieueffectrapport Varkenshouderij Noteboom’ (hierna: MER)¹ onvoldoende actueel is en een te beperkte scope heeft. De scope is te beperkt omdat het bestemmingsplan meer mogelijk maakt dan in het MER is onderzocht. Ook wordt in de zienswijzen een aantal onderdelen genoemd waar de informatie in het MER tekort zou schieten.

Het MER is opgesteld in 2010 ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan en de vergunningprocedure voor de vestiging van een varkenshouderij aan de Maneschijnsweg. In samenhang hiermee wordt de intensieve veehouderij aan de Beumersteeg 1 beëindigd. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft het MER beoordeeld. Op verzoek van de Commissie is het MER in februari 2011 aangevuld. In het Toetsingsadvies van 14 maart 2011 komt de Commissie tot het oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. Wel maakt de Commissie nog een opmerking over de mogelijk effecten voor Natura 2000. Volgens de Commissie is niet navolgbaar of en in hoeverre met de voorgestelde saldering een toename wordt voorkomen, dan wel een afname wordt bereikt van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden en wat dit betekent voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen.

In deze oplegnotitie wordt de informatie in het MER en de aanvulling beschouwd en wordt geoordeeld of deze informatie nog voldoende actueel en volledig is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

¹ Milieueffectrapport Varkenshouderij Noteboom, LTO Noord Advies, 14 september 2010, en de aanvulling daarop d.d. 21 februari 2011.

2 Scope van het MER

Het MER heeft uitsluitend betrekking op de oprichting van een varkenshouderij aan de Maneschijnsweg. De informatie kan daarom uitsluitend worden gebruikt bij de voorbereiding van het bestemmingsplan dat de oprichting van de varkenshouderij aan de Maneschijnsweg mogelijk maakt en bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning voor de activiteiten die nodig zijn voor de realisatie en het gebruik van de varkenshouderij.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd” heeft, naast de locatie voor een varkenshouderij aan de Maneschijnsweg, ook betrekking op de wijziging van het bouwvlak van het agrarische bedrijf aan de Beumersteeg 1. Feitelijk gaat het hier om twee afzonderlijk plannen die gelijktijdig in procedure zijn gebracht vanwege de samenhang door de verplaatsing van de varkenshouderij van de ene naar de andere locatie. De milieueffecten moeten voor beide locaties afzonderlijk beoordeeld worden. Gezien de grote onderlinge afstand is er geen wederzijdse beïnvloeding of cumulatie van milieueffecten. Hierbij wordt opgemerkt dat voor beide locaties afzonderlijk wordt verzekerd dat de plannen geen negatieve effecten voor Natura 2000 hebben. Hiertoe zijn voor beide locaties afzonderlijk ammoniakrechten elders aangekocht (extern salderen). Er wordt niet gesaldeerd tussen beide locaties.

Voor de herziening van het bestemmingsplan Beumersteeg 1 zal afzonderlijk in de toelichting van het plan moeten worden beschreven wat de mogelijke milieueffecten zijn en hoe deze zijn meegewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. In deze oplegnotitie wordt daarom verder niet ingegaan op het plan voor de Beumersteeg 1. Deze oplegnotitie heeft uitsluitend betrekking op het bestemmingsplan voor de locatie Maneschijnsweg (ong) en het MER dat ten behoeve van de daar te vestigen varkenshouderij is opgesteld.

3 Aanpassing ontwerpbestemmingsplan Maneschijnsweg ongenummerd

3.1 Maximale planologische mogelijkheden in relatie tot MER

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd” dat ter inzage is gelegd op 23 december 2013 bood ruimte voor activiteiten waarvan de milieueffecten niet zijn onderzocht in het MER. Daarom worden deze activiteiten - waar initiatiefnemer ook geen behoefte aan heeft - uit het ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Ook moeten in de planregels beperkingen zijn opgenomen met betrekking tot het aantal en soort dieren dat kan worden gehouden en de maximale omvang van de ammoniakemissie. Zoals in het MER is beschreven, moet de oppervlakte van het bouwvlak waarop een stal gebouwd kan worden, worden beperkt en moet het houden van dieren op meerdere etages worden uitgesloten. Dit is echter niet voldoende. Het bestemmingsplan biedt in dat geval nog steeds ruimte om meer of andere dieren te houden. Om uit te sluiten dat een andere diersoort dan vleesvarkens kan worden gehouden en om uit te sluiten dat meer varkens kunnen worden gehouden dan het aantal waarvan in het MER is uitgegaan, moet in de planregels worden vastgelegd dat uitsluitend vleesvarkens mogen worden gehouden en dat het aantal vleesvarkens nooit meer is dan 2.688 vleesvarkens. Het (aangepaste) ontwerpbestemmingsplan biedt zodoende niet meer ruimte dan waarvan in het MER is uitgegaan. Het opnemen van een voorwaardelijke bepaling met betrekking tot het aantal en soort dieren is niet in strijd met de Wet ruimtelijke ordening, zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 27 maart 2013, zaaknummer. 201204658/1/R2.

3.2 Maximale planologische mogelijkheden in relatie tot Natura 2000

In het MER en de aanvulling daarop is aangegeven dat de vestiging van de veehouderij slechts mogelijk is indien er wordt gesaldeerd met een stoppende veehouderij. In het MER wordt voorgesteld om in het bestemmingsplan een voorwaardelijke bepaling op te nemen waaruit volgt dat een omgevingsvergunning niet mag worden verleend indien daaraan voorafgaand, voor zover nodig met een habitattoets, is aangetoond dat hierdoor geen significante effecten zullen optreden. In afwijking hiervan is - aldus het voorstel in het MER - geen habitattoets vereist, indien is aangetoond dat voor het bouwen geen Natuurbeschermingswetvergunning is vereist, dan wel dat is aangetoond dat een Natuurbeschermingswetvergunning is verleend.

Inmiddels heeft het college van gedeputeerde staten van Overijssel bij besluit van 23 januari 2012 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw-vergunning) verleend voor de realisatie van een varkenshouderij aan de Maneschijnsweg ongenummerd, op het perceel kadastraal bekend gemeente Holten, sectie H, nummer 383. Op grond van deze Nbw-vergunning mogen aldaar 2.688 vleesvarkens worden gehouden in een stal met huisvestingssysteem D 3.2.14.2 (BWL 2008.09.2) met een ammoniakemissie van 0,18 kg per dier per jaar, totaal 483,84 kg NH₃/jaar. De Nbw-vergunning is verleend op basis van extern salderen, waarbij de toename van ammoniakemissie vanwege de nieuwe varkenshouderij is gesaldeerd met de afname van de ammoniakemissie vanwege een stoppende veehouderij waarvan de omgevingsvergunning is ingetrokken. Een kopie van de vergunning is als bijlage bij deze oplegnotitie gevoegd.

De Nbw-vergunning is onherroepelijk en geldt als bestaand recht waarmee bij de voorbereiding van het bestemmingsplan rekening moet worden gehouden. Indien het voorliggende bestemmingsplan Maneschijnsweg (ong), bij maximale planologische invulling, geen veehouderij toelaat die meer stikstofdepositie kan veroorzaken dan de stikstofdepositie waarvoor een onherroepelijke Nbw-vergunning geldt, is geen passende beoordeling nodig. Andere effecten dan stikstofdepositie zijn gezien de afstand tot de beschermde gebieden uitgesloten. Om te bereiken dat geen hogere stikstofdepositie kan worden veroorzaakt, moet in de planregels een maximale ammoniakemissie als voorwaarde worden opgenomen. Alleen zo is verzekerd dat het plan geen grotere effecten op Natura 2000-gebieden kan hebben dan waarover in de verleende Nbw-vergunning reeds is besloten. Deze voorwaardelijke bepaling vervangt de voorwaardelijke bepaling zoals is voorgesteld in het MER en werkt aanvullend ten opzichte van de voorwaardelijke bepalingen met betrekking tot het aantal en soort dieren, de staloppervlakte en het uitsluiten van het houden van dieren op meerdere etages.

4 Actualiteit van het MER

Het MER is opgesteld in 2010 en aangevuld in 2011. Aangezien het MER vier jaar geleden is opgesteld is een deel van de informatie mogelijk niet meer actueel. In dit hoofdstuk wordt aangegeven of de gegevens in het MER op dit moment nog bruikbaar zijn.

4.1 Wettelijk kader en beleidskader

De meeste informatie over het wettelijk kader en beleidskader (hoofdstuk 3 in het MER) is nog steeds actueel. Enkele beleidskaders zijn gewijzigd of vervangen, maar deze wijzigingen zijn niet relevant voor het meewegen van de milieueffecten bij het besluit over het herziening van het bestemmingsplan. Hieronder worden de belangrijkste wijzigingen toegelicht.

4.1.1 Ruimtelijke ordening

Sinds het opstellen van het MER zijn de beleidskaders voor de ruimtelijke ordening gewijzigd. Het gaat dan om de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (vervangt de Nota Ruimte), het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, de gewijzigde provinciale Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening Overijssel. Dit beleid zal samen met het actuele gemeentelijke beleid worden beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de beoordeling van de milieueffecten hebben deze wijzigingen geen betekenis.

4.1.2 Beleidskader Natura 2000

Het beleidskader Natura 2000, zoals beschreven in hoofdstuk 3.3.5 van het MER, is (deels) niet meer actueel. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 22 mei 2013 bepaald dat met toepassing van het provinciale Beleidskader en de Beleidsregel niet is verzekerd dat een project niet zal leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van een reeds door stikstof overbelast Natura 2000-gebied.²

Zoals hiervoor al is aangegeven is voor de oprichting en het in werking hebben van de varkenshouderij aan de Maneschijnsweg een Nbw-vergunning verleend. Deze onherroepelijke vergunning geldt als uitgangspunt bij het besluit over het bestemmingsplan. Indien het bestemmingsplan niet méér mogelijk maakt dan reeds is vergund, dan is het beleidskader Natura 2000 niet relevant voor de besluitvorming over het bestemmingsplan.

4.1.3 Geurverordening

De geurverordening voor de bebouwde kom Dijkerhoek is inmiddels vastgesteld en in werking getreden. Ook voor het gebied Opbroek is een geurverordening vastgesteld. Beide geurverordeningen hebben geen consequenties voor de voorgenomen vestiging van de varkenshouderij aan de Maneschijnsweg omdat de varkenshouderij geen invloed heeft op de gebieden waarvoor de verordening geldt.

4.2 Referentiesituatie

Er hebben zich in de directe omgeving van het plangebied Maneschijnsweg geen nieuwe ontwikkelingen voorgedaan die van belang zijn voor de beoordeling van de milieueffecten, noch zijn hiervoor concrete plannen vastgesteld. De referentiesituatie blijft ongewijzigd.

4.3 Voorkeursalternatief

Het voorgenomen project, zoals beschreven in hoofdstuk 5 van het MER, is niet gewijzigd. De stalbeschrijving voor het chemisch luchtwassysteem is in maart 2013 geactualiseerd en heeft nu nummer BWL 2008.09.V3. Voor de milieubeoordeling heeft dit geen effect. Het project is nog steeds goed uitvoerbaar binnen de huidige wettelijke kaders, waaronder bijvoorbeeld de regels ten aanzien van dierwelzijn of opslag van mest.

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat voor de besluitvorming over het bestemmingsplan niet het voorgenomen project, maar de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt bepalend zijn voor de beschrijving van de milieueffecten. Daarvoor is in hoofdstuk 8 een 'maximaal alternatief' beschreven.

² Uitspraken met zaaknummers 201107526/1/T1/A4, 201203714/1/A4 en 2012208493/1/T1/A4.

4.4 Alternatief combiwater en Meest milieuvriendelijk alternatief

Van het in hoofdstuk 6 beschreven gecombineerd luchtwassysteem is de stalbeschrijving geactualiseerd (BWL 2009.12.V1). Ook de stalbeschrijvingen van de meeste emissiearme stalsystemen die in hoofdstuk 7 worden genoemd zijn aangepast. Voor de bepaling van de milieueffecten heeft dit echter geen enkele consequentie. De genoemde emissiefactoren zijn niet gewijzigd.

4.5 Maximaal alternatief

In hoofdstuk 8 van het MER wordt voor de bepaling van de maximale milieueffecten uitgegaan van maximaal 2.688 vleesvarkens, het maximaliseren van de oppervlakte stallen en het uitsluiten van etagebouw. De maximale oppervlakte wordt niet genoemd. Uit de beschrijving in hoofdstuk 5.3 blijkt dat voor het houden van 2.688 vleesvarkens een stal met een oppervlakte van 3.086,6 m² nodig is.

In het MER zijn de (maximale) effecten door ammoniakemissie gebaseerd op 2.688 vleesvarkens en een ammoniakemissie van 1,4 kg NH₃ per dierplaats. Een hogere ammoniakemissie per dierplaats is niet toegestaan ingevolge het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Indien in het bestemmingsplan is geborgd dat nooit meer dan 2.688 vleesvarkens gehouden mogen worden, dan is ook verzekerd dat de ammoniakemissie nooit hoger kan zijn dan een emissie van 3.763,2 kg NH₃ per jaar.

Zoals hiervoor onder 3.2 is aangegeven mag het bestemmingsplan - zonder nadere passende beoordeling - geen activiteiten toelaten die een hogere ammoniakemissie veroorzaken dan 483,84 kg NH₃/jaar (wat overeenkomt met de ammoniakemissie van het voorkeursalternatief). De maximale ammoniakemissie die in het bestemmingsplan mag worden toegestaan is daarom veel kleiner dan de maximale ammoniakemissie die in het MER is beschouwd. Ook de effecten van die lagere ammoniakemissie zijn in het MER beschreven.

4.6 Bestaande toestand van het milieu

De bestaande milieutoestand op en rond het plangebied aan de Maneschijnsweg is niet of nauwelijks gewijzigd. De informatie in het MER over de bestaande toestand is daarom nog actueel. Wel zijn de achtergrondwaarden voor stikstofdepositie en de luchtkwaliteit enigszins veranderd, maar dat heeft geen consequenties voor de beoordeling van de milieueffecten. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

4.6.1 Achtergronddepositie totaal stikstof

In het MER wordt voor de projectlocatie een achtergronddepositie van totaal stikstof gemeld van 2.190 mol (per ha per jaar) in 2007 en 1.580 mol in 2010. Volgens de laatste inzichten (GDN-kaarten 2014, <http://geodata.rivm.nl/gcn/>) was de achtergronddepositie van totaal-stikstof in het jaar 2010 rond het plangebied 1.630 mol. In 2011 was de achtergronddepositie 2.070 mol en daarna is deze afgenomen naar 1.960 mol in 2012 en 1.760 mol in 2013. Als autonome ontwikkeling wordt voor 2015 een depositie van 1.860 mol verwacht en daarna een autonome daling tot 1.700 mol per ha per jaar in 2020 en 2025.

Voor de beoordeling van de milieueffecten is de fluctuatie in de achtergronddepositie van weinig belang. In alle gevallen is de achtergronddepositie ruim hoger dan de meest kritische depositiewaarde van de voor stikstof gevoelige habitattypen die voorkomen in de omliggende Natura 2000-gebieden. In de bestaande toestand is dus sprake van een overbelaste

situatie waardoor elke toename van stikstofdepositie moet worden voorkomen. De informatie in het MER is daarom nog voldoende actueel.

4.6.2 Bestaande (cumulatieve) geurhinder

In het MER is de bestaande cumulatieve geurbelasting berekend (zie bijlage 17 van het MER). Uit de berekeningen blijkt dat voor de meeste geurgevoelige objecten de cumulatieve geurbelasting laag is. Op locaties met een hoge geurbelasting (Broekweg 5/5a, Doorlopendedijk 3, Oude Deventerweg 45/47 en Vonderschottenweg 10) is de invloed van het voorliggende plan te verwaarlozen. Die invloed doet zich feitelijk alleen gelden bij de voor geur gevoelige objecten in de directe omgeving van het plangebied. De bestaande geurhinder wordt hier vrijwel geheel bepaald door de geurbelasting vanwege de veehouderij aan de Maneschijnsweg 2. Sinds het opstellen van het MER hebben zich hier geen wijzigingen voorgedaan die van belang zijn voor de geurbelasting van de omgeving. Ook hebben zich geen nieuwe intensieve veehouderijen gevestigd in de omgeving. Daarmee is de informatie in het MER nog voldoende actueel.

Daarbij kan nog worden aangetekend dat de geuremissie in de autonome situatie in het algemeen afneemt door het toepassen van emissiearme stalsystemen die naast ammoniak ook de emissie van geur reduceren. Bedrijven die nog geen emissiearme stallen toepassen zullen de komende jaren stoppen. Nieuwvestiging is slechts zeer beperkt mogelijk en uitbreiding is slechts mogelijk indien de beste beschikbare technieken worden toegepast.

4.6.3 Bestaande luchtkwaliteit

Hoofdstuk 9.4 van het MER bevat informatie over de bestaande concentraties fijnstof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2).

Voor fijnstof (PM_{10}) gaat het MER uit van een bestaande jaargemiddelde achtergrondwaarde in 2010 van $18,1 \mu g/m^3$ (tabel 59 MER) of $19,8 \mu g/m^3$ (bij MER gevoegd luchtkwaliteitsonderzoek). Volgens de laatste inzichten³ was de concentratie fijnstof in het jaar 2010 rond het plangebied $23,1 \mu g/m^3$. In 2011 was de concentratie iets hoger: $23,9 \mu g/m^3$. Daarna is de concentratie fijnstof afgenomen naar $20,4 \mu g/m^3$ in 2012 en $19,2 \mu g/m^3$ in 2013. Als autonome ontwikkeling wordt een daling verwacht naar $19,0 \mu g/m^3$ in 2015 en 2020 en $17,6 \mu g/m^3$ in 2030.

Aanvullend aan het MER is ook informatie beschikbaar over de concentratie zeer fijn stof ($PM_{2,5}$). In het jaar 2013 was deze concentratie volgens de GCN-kaarten $12,2 \mu g/m^3$. De autonome ontwikkeling is een bestendige afname naar een concentratie van $10,1 \mu g/m^3$ in 2030. Daarmee blijft ook deze waarde ruim onder de huidige richtwaarde van $25 \mu g/m^3$.⁴

Voor stikstofdioxide gaat het MER uit van een bestaande jaargemiddelde achtergrondconcentratie van $15,7 \mu g/m^3$ en geen overschrijdingen van de grenswaarde voor de 24-uurs gemiddelde concentratie.⁵ Volgens de laatste inzichten was de concentratie NO_2 in het jaar

³ GCN-kaarten 2014, <http://geodata.rivm.nl/gcn/>

⁴ Deze waarde geldt per 1 januari 2015 als grenswaarde en plandrempel.

⁵ In hoofdstuk 9.4 en in de tabel op pagina 60 van het MER wordt voor de bestaande situatie ten onrechte een waarde van $10,0 \mu g/m^3$ aangegeven. In het onderzoek naar de luchtkwaliteit (bijlage 20) worden de - volgens de inzichten in 2010 - juiste achtergrondwaarden gebruikt.

2010 rond het plangebied $18,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. In 2011 was de concentratie $15,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en daarna is de concentratie NO_2 verder afgenomen naar $14,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2012 en $13,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2013. Als autonome ontwikkeling wordt een daling verwacht naar $11,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2015 en 2020 en $9,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in 2030.

De actuele gegevens over de bestaande concentraties fijnstof en stikstofdioxide wijken enigszins af van de informatie in het MER. Het betreft relatief kleine verschillen die geen gevolgen hebben voor de conclusies van het MER. De bestaande luchtkwaliteit voldoet ruimschoots aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit.

4.7 Gevolgen voor het milieu

4.7.1 Ammoniak

Bij de beoordeling van stikstofdepositie in hoofdstuk 10.2 van het MER wordt gesteld dat een vergunning nodig is op basis van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. Zoals hiervoor (paragraaf 3.2) is aangegeven is die vergunning inmiddels verleend. De gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000 vanwege de varkenshouderij aan de Maneschijns-weg zijn in die vergunning beoordeeld. Een kopie van de vergunning is bijgevoegd. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan moet worden beoordeeld of de activiteiten die het plan toelaat de kwaliteit van de beschermde natuur kunnen aantasten. Een passende beoordeling is slechts nodig indien het plan ruimte biedt aan meer of andere stikstof-emitterende activiteiten dan waarover in de Nbw-vergunning al is beslist. Het MER biedt voldoende informatie over de effecten van stikstofdepositie mits het bestemmingsplan niet meer ruimte biedt aan stikstofemitterende activiteiten dan de activiteiten waarover in de Nbw-vergunning al is beslist.

4.7.2 Geur

In de aanvulling op het MER zijn (gecorrigeerde) berekeningen opgenomen van de geurbelasting van omliggende geurgevoelige objecten vanwege de te realiseren varkenshouderij aan de Maneschijns-weg. Deze berekeningen zijn uitgevoerd met het geurverspreidingsmodel V-Stacks Versie 2010.1. Dit verspreidingsmodel is in de Regeling geurhinder en veehouderij voorgeschreven voor de beoordeling van geurhinder vanwege geur uit stallen. Het model en de inputparameters zijn sindsdien niet gewijzigd. Hetzelfde geldt voor de berekening van de cumulatieve geurhinder. De uitkomsten van de beoordeling van geurhinder zijn nog steeds actueel.

4.7.3 Luchtkwaliteit

In het MER is een rapportage van een onderzoek naar de luchtkwaliteit opgenomen als bijlage 20. In de berekening van de concentraties fijnstof en stikstofdioxide voor het voorkeursalternatief en de andere alternatieven is gerekend met de achtergrondwaarden die in 2010 werden voorzien voor de jaren 2010, 2015 en 2020. De veranderingen in de achtergrondconcentratie werken één op één door in de berekende concentraties van de verschillende alternatieven. Voor fijnstof zijn de verschillen: 2010: $+3,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, 2015: $+1,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en 2020: $+1,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Voor de concentraties stikstofdioxide zijn de verschillen 2010: $+2,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$, 2015: $+0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en 2020: $+0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Daarbij moet worden opgemerkt dat de concentraties zijn berekend op zeer korte afstand van het bedrijf (op de inrichtingsgrens) waar geen mensen regelmatig verblijven. De berekende bijdrage van de nieuwe varkenshouderij aan de luchtkwaliteit wijzigt niet. De verschillen in de berekende concentraties hebben geen gevol-

gen voor de conclusies van het MER. De luchtkwaliteit blijft ruim onder de grenswaarden voor de luchtkwaliteit.

De berekeningen in het MER zijn uitgevoerd met het verspreidingsmodel 'Geomilieu versie 1.61'. Dit is een geaccepteerd model en de resultaten zijn ook nu nog betrouwbaar. Voor het berekenen van de verspreiding van PM₁₀ en N₂O uit inrichtingen is nadien het vereenvoudigde verspreidingsmodel ISL3a verschenen, dat veel wordt toegepast bij veehouderijen. Als aanvulling op het MER zijn met dit model verspreidingsberekeningen uitgevoerd van fijnstof (PM₁₀) uit de varkensstal voor het referentiejaar 2014. De berekeningen zijn als bijlage bij deze oplegnotitie gevoegd. Naast de beoordelingspunten op de inrichtingsgrens zijn ook de woningen Maneschijnsweg 1 en Maneschijnsweg 3 als beoordelingspunt meegenomen in de berekeningen. De berekeningen laten zien dat de bijdrage van de beoogde varkenshouderij bij deze woningen vrijwel nihil is (0,02 µg/m³ bij een achtergrondwaarde van 22,14 µg/m³) en dat de luchtkwaliteit - ook op de grens van de inrichting - ruim onder de grenswaarden blijft. De conclusies van het MER blijven ongewijzigd.

Met betrekking tot de concentratie zeer fijn stof (PM_{2,5}) wordt opgemerkt dat zelfs als al het fijn stof (PM₁₀) bestaat uit zeer fijne stofdeeltjes kleiner dan 2,5 micrometer de concentratie PM_{2,5} lager is dan de norm van 25 µg/m³. Naar verwachting bestaat het fijnstof bij varkenshouderijen vooral uit grotere deeltjes. In eerdere onderzoeken is (als worst case) wel 10 of 20 gewichtsprocent aangehouden.

4.7.4 Bodem

Ten aanzien van bodembescherming wordt in het MER (hoofdstuk 10.5) aangegeven dat in de milieuvergunning regels worden opgenomen om verontreiniging van de bodem tegen te gaan. Vanaf 1 januari 2013 volgen deze regels rechtstreeks uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Deze wijziging heeft geen consequenties voor de beoordeling van de mogelijk nadelige gevolgen van het voornemen voor de bodemkwaliteit.

4.7.5 Volksgezondheidsaspecten

Ten aanzien van de risico's van intensieve veehouderij op de volksgezondheid is in hoofdstuk 10.11 van het MER een algemene beschouwing opgenomen van de mogelijk risico's van zoönosen. In het MER wordt al melding gemaakt van nader onderzoek dat zal plaatsvinden. Inmiddels zijn de bevindingen van dit nieuwe onderzoek door IRAS e.a. gepubliceerd.⁶ Ook heeft de Gezondheidsraad een advies uitgebracht⁷ en heeft RIVM een rapport uitgebracht over de infectierisico's voor omwonenden.⁸

De Gezondheidsraad geeft aan dat er op dit moment te weinig wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsaspecten van intensieve veehouderijen op de volksgezondheid. Slechts ten aanzien van endotoxinen (celwandresten van bacteriën) en fijnstof wordt er een mogelijk verband genoemd tussen de volksgezondheid en de intensieve veehouderij. De Gezondheidsraad beveelt daarom aan om een norm voor endotoxinen te ontwikkelen, zodat deze ter bescherming van de gezondheid van omwonenden van veehouderijen kan worden

⁶ Mogelijke effecten van intensieve veehouderij op omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen, IRAS-NIVEL-RIVM-bureau GMV van GGD Brabant en Zeeland (7 juni 2011).

⁷ Gezondheidsrisico's rond veehouderijen, Gezondheidsraad (30 november 2012).

⁸ Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden, RIVM Rapport 609400004 (10 juli 2012).

toegepast bij het verlenen van de omgevingsvergunning milieu. De Gezondheidsraad merkt verder op dat er geen relatie is aangetoond tussen de grootte van stallen en gezondheidsrisico's voor omwonenden. Dit geldt alleen niet ten aanzien van Q-koorts bij stallen van meer dan 1500 geiten.

Bekend is dat veehouders, medewerkers op veehouderijen en dierenartsen een verhoogd risico hebben om bepaalde zoönosen op te lopen. Direct contact met dieren is daarbij vaak een risicofactor.⁹ Over de risico's voor omwonenden is nog weinig bekend. Door het ministerie van EZ is opdracht gegeven voor aanvullend onderzoek naar de kwantitatieve gezondheidseffecten van veehouderijen, het 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' (VGO) onderzoek.⁹

De GGD Nederland beveelt aan om bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen te bouwen.¹⁰ Deze afstand is niet wetenschappelijk onderbouwd en wordt uit voorzorg aanbevolen. Met een algemeen afstandscriterium wordt de grote verscheidenheid in zoönosen, bronnen en lokale omstandigheden buiten beschouwing gelaten. Door deskundigen wordt veeleer het belang van bron- en managementmaatregelen onderschreven, bijvoorbeeld het gebruik van luchtwassers. De GGD geeft daarom tevens aan dat bij innovatieve planvorming er reden kan zijn om een meer specifieke risicobeoordeling te maken.

De GGD geeft in haar informatieblad ook het belang aan van bronmaatregelen waarmee de uitstoot van schadelijke stoffen kan worden beperkt. Ook dient de insleep van dierziekten zo veel mogelijk voorkomen te worden, met name door hygiënemaatregelen. Verder dient het antibioticagebruik in de veehouderij te worden verminderd om resistentie van ziekteverwekkers tegen te gaan. Deze maatregelen betreffen vooral de bedrijfsvoering. Ruimtelijke criteria zijn niet gegeven of hebben geen wetenschappelijke grondslag.

Deze nieuwe rapporten bevatten geen nieuwe informatie die specifiek betrekking heeft op de varkenshouderij en daarom van belang is voor het besluit over de voorgenomen activiteit.

4.7.6 Leemten in informatie

In hoofdstuk 12 van het MER worden leemten in informatie beschreven. Over al deze leemten in kennis is inmiddels voldoende informatie beschikbaar:

- Met betrekking tot de effecten op Natura 2000 wordt opgemerkt dat voor het voorgenomen initiatief inmiddels een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend.
- Voor fijnstof worden voor alle diercategorieën en stalsystemen jaarlijks emissiefactoren vastgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. De meest recente emissiefactoren (maart 2014) wijken niet af van de gegevens waar in het MER van is uitgegaan.
- Gegevens over de concentratie zeer fijn stof (PM_{2,5}) zijn toegevoegd, zie de paragrafen 4.6.3 en 4.7.3 van deze oplegnotitie.

⁹ Kamerbrief van staatssecretaris EZ aan Tweede Kamer, 14 juni 2013.

¹⁰ Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid - Update 2011, GGD Nederland (oktober 2011)

5 Volledigheid van het MER en overige vermeende tekortkomingen

De zienswijzen over het MER hebben ook betrekking op de volledigheid van de informatie in het MER en overige vermeende tekortkomingen die hiervoor nog niet zijn besproken. Zo wordt onder andere aangegeven dat geen locatiealternatieven zijn onderzocht, dat de uitgangspunten voor de beoordeling van ammoniakdepositie en geurhinder onjuist zijn en dat onvoldoende onderzoek naar geluidhinder zou zijn verricht.

5.1 Ontbreken van locatiealternatieven

In het MER worden geen locatiealternatieven beschreven. In hoofdstuk 7.1 worden wel argumenten voor de locatiekeuze aangedragen.

Het ontbreken van locatiealternatieven in een plan-MER wordt in het algemeen beschouwd als een tekortkoming. Er kunnen echter gegronde redenen zijn waarom een onderzoek naar locatiealternatieven niet zinvol is. Dit is bijvoorbeeld het geval als er redelijkerwijs geen alternatieve locaties zijn met minder nadelige gevolgen voor het milieu. In dit geval betreft het een vestiging van een intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied (LOG). Nieuwvestiging buiten een LOG is uitgesloten. In het MER bij het reconstructieplan is reeds onderbouwd waarom vestiging van intensieve veehouderij in een LOG in principe acceptabel is. Als bij een concreet plan geen bijzondere nadelige gevolgen voor het milieu worden verwacht kan een onderzoek naar alternatieve locaties achterwege blijven. In dit kader wordt ook gewezen op de adviezen van de Commissie voor de m.e.r.. In het richtlijnenadvies wordt geen onderzoek naar locatiealternatieven gevraagd. Ook het toetsingsadvies gaat niet in op (het ontbreken van) locatiealternatieven.

5.2 Beoordeling ammoniakdepositie

In de zienswijzen wordt gesteld dat bij de berekening van de ammoniakdepositie onjuiste uitgangspunten zijn gehanteerd. Voor de berekeningen van ammoniakdepositie is in het MER aangesloten bij het centrale emissiepunt van het voorkeursalternatief en wordt een verticale luchtsnelheid van 4,0 m/s gebruikt. Het bestemmingsplan laat echter ook andere type stallen toe. Omdat de natuurgebieden die gevoelig zijn voor ammoniak- of stikstofdepositie op grote afstand van het plangebied liggen, hebben de locatie van het emissiepunt binnen het bouwvlak of de wijze waarop de stallucht wordt uitgestoten nauwelijks effect op de berekende ammoniakdepositie. De in het MER gebruikte parameters hebben dan ook geen wezenlijk effect op de beoordeling van de ammoniakdepositie.

5.3 Beoordeling geurhinder

Ook voor de beoordeling van geurhinder wordt in de zienswijzen gesteld dat onjuiste uitgangspunten zijn gehanteerd of dat niet navolgbaar is hoe de geurhinder is berekend. Bij de beoordeling van geurhinder vanwege het initiatief is in het MER aangesloten bij de normen die volgen uit de Wet geurhinder en veehouderij en het verspreidingsmodel dat is voorgeschreven in de Regeling geurhinder en veehouderij. In de berekening van de geurbelasting van de verschillende alternatieven is uitgegaan van verschillende emissieparameters waarmee de bandbreedte van de geurbelasting voldoende in beeld is gebracht.

In het MER is ook de cumulatieve geurbelasting van het initiatief en de achtergrondbelasting beschreven. Daarvoor zijn berekeningen uitgevoerd van de cumulatieve geurbelasting met en zonder het initiatief. De lijst met brondata (20100826_1120_BronMax.dat) die in bijlage 17 van het MER is gevoegd betreft de brondata van de bestaande situatie. De nieuwe varkensstal staat daar niet op. De brondata voor de alternatieven met nieuwe varkensstal zijn

niet in het MER opgenomen. In de zienswijzen wordt gesteld dat daardoor niet inzichtelijk is welke inputgegevens zijn gebruikt. De inputgegevens voor de cumulatieve berekeningen zijn gelijk aan de gegevens bij de bijgevoegde berekeningen van de geurhinder voorgrondbelasting. Als bijlage is het bronnenbestand voor de berekening bij het VKA bijgevoegd. Voor de overige alternatieven is het bronnenbestand gelijk met uitzondering van de geuremissie van de voorgenomen varkenshouderij “Noteboom, Maneschijnsweg ong”.

In het MER is aangegeven wat de cumulatieve geurbelasting is (in OU_E/m^3). Ook is het aantal woningen met een cumulatieve geurbelasting boven 3,0 respectievelijk 14,0 OU_E/m^3 bepaald. In aanvulling op het MER wordt aangegeven wat deze geurbelasting betekent voor het aantal geurgehinderden en de omgevingskwaliteit. Een cumulatieve geurbelasting van 3 OU_E/m^3 komt overeen met 5% geurgehinderden wat wordt gezien wordt als een goed tot zeer goed leefklimaat.¹¹ Een cumulatieve geurbelasting van 14 OU_E/m^3 komt overeen met 16% geurgehinderden wat wordt gezien wordt als een matig leefklimaat. Het MER laat zien dat het aantal woningen met een hogere geurbelasting - en dus het aantal geurgehinderden - nauwelijks toeneemt ten opzichte van de bestaande situatie. Dit geldt zowel in de bebouwde kom als in het buitengebied.

Milieu kwaliteit	Geurgehinderden [%]
zeer goed	< 5
goed	5 – 10
redelijk goed	10 – 15
matig	15 – 20
tamelijk slecht	20 – 25
slecht	25 – 30
zeer slecht	30 – 35
extreem slecht	35 – 40

Bron: GGD-richtlijn geurhinder (oktober 2002)

De beoordeling kan echter niet beperkt blijven tot een toets van de geurbelasting vanwege het houden van dieren in stallen. Ook andere bedrijfsactiviteiten, bijvoorbeeld de opslag van veevoer kunnen geurhinder veroorzaken. In dit geval is de afstand tot geurgevoelige objecten echter zo groot (meer dan 100 meter) dat van geurhinder van andere bedrijfsactiviteiten niet zal optreden.

5.4 Geluid

Bij de beoordeling van geluidhinder is de afvoer van mest als een incidentele bedrijfsactiviteit beoordeeld. Uit de beschrijving van de activiteiten in het MER (hoofdstuk 5.7) blijkt dat slechts de piekafvoer in het voorjaar moet worden gezien als incidentele bedrijfsactiviteit. Bij de incidentele piekafvoer komen en gaan er maximaal vijf vrachtwagens extra per dag. Dit vindt maximaal 8 keer per jaar plaats. De overige mestafvoer (maximaal 35 of 45 keer per jaar¹²) moet in de reguliere bedrijfssituatie worden beschouwd. Dit is niet gebeurd.

¹¹ Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij, Aanvulling bijlage 6 en 7; Infomil (1 mei 2007).

¹² In de tabel in hoofdstuk 10.7 van het MER worden voor de alternatieven verschillende aantallen voertuigen voor de afvoer van mest gegeven (85 of 75 stuks), zonder dat hiervoor een verklaring is opgenomen. In het akoestisch rapport

Bij de berekening van de geluidbelasting in de reguliere bedrijfssituatie van uitgegaan dat alle bedrijfsactiviteiten op één dag plaatsvinden: één vrachtwagen die voer komt brengen, één vrachtwagen die biggen komt brengen, twee vrachtwagens die vleesvarkens afvoeren en één vrachtwagen die zuur of spuiwater aan/afvoert: totaal vijf vrachtwagens. Bij deze theoretische worstcase-situatie zouden ook nog 1 á 2 vrachtwagens die (regulier) mest afvoeren moeten worden geteld en zou ook het verpompen van mest moeten zijn meegenomen. Dit leidt tot een kleine toename van de berekende geluidsniveaus van naar schatting + 2dB(A) in de dagperiode.¹³ Ook in dat geval wordt aan de richtwaarde voldaan. Het MER geeft desondanks voldoende informatie voor de besluitvorming. Immers, in de worst-case benadering van de incidentele bedrijfssituatie wordt ook aan de richt- en grenswaarden voor het langtijdgemiddelde en maximale geluidniveau voldaan.

In de zienswijzen op het eerder ter inzage gelegde bestemmingsplan is opgemerkt dat er geen akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar de geluidbelasting van de te bouwen bedrijfswoning. Dit onderzoek is niet in het MER opgenomen omdat het geen milieueffect vanwege de voorgenomen activiteit betreft. Desondanks moet bij de vaststelling van een plan ook beoordeeld worden of bij de te bouwen bedrijfswoning de geluidbelasting vanwege het wegverkeer acceptabel is. In dit geval laat het bestemmingplan een bedrijfswoning toe binnen de geluidszone van de Maneschijnsweg. De Maneschijnsweg is rustige weg in het buitengebied met relatief weinig gemotoriseerd verkeer. Om die reden wordt geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde verwacht.

6 Conclusie

De meeste informatie in het MER uit 2010 en de aanvulling uit 2011 is nog actueel. In deze oplegnotitie is actuele en aanvullende informatie opgenomen die na het afronden van het MER beschikbaar is gekomen. Tevens is op enkele onderdelen een nadere toelichting op de gegevens in het MER gegeven.

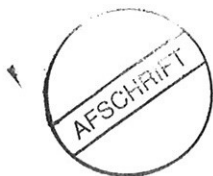
De beoordeling en vergelijking van de milieueffecten is niet gewijzigd. Tezamen met deze oplegnotitie bevat het MER voldoende informatie voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan voor de vestiging van de beoogde varkenshouderij aan de Maneschijnsweg. Daarbij geldt wel als voorwaarde dat het bestemmingsplan niet meer of andere activiteiten mogelijk maakt dan waar in het MER vanuit is gegaan en waarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend.

Bijlage(n):

- Vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998, verleend op 23 januari 2012;
- Berekeningen concentratie fijnstof (PM₁₀) - bijdrage PM₁₀ vanwege varkensstal;
- Bronnenbestand berekening cumulatieve geurbelasting.

wordt uitgegaan van 75 stuks. Voor de berekeningen in het akoestisch rapport maakt dit geen verschil omdat van het maximum aantal verkeersbewegingen op één dag wordt gekeken.

¹³ Een verdubbeling van het aantal bronnen leidt tot een verhoging van 3 dB(A). In dit geval neemt het aantal bronnen toe met maximaal 2 op 5, ofwel een factor 1,4. De geluidbelasting neemt dan met circa 2 dB(A) toe.



Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

RABO Zwolle 39 73 41 121

Maatschap G.J. Noteboom, A.J. Noteboom-Ooms
en J.W. Noteboom
Beumersteeg 1
7451 LM HOLTEN

Inlichtingen bij
Özlem Üzgu
telefoon 038 499 76 65
fax 038 425 75 00
o.uzgu@overijssel.nl

Zaaknummer
Z-HZ_NB-2011-004396

Natuurbeschermingswet 1998: aanvraag vergunning

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

1

Uw brief

Geachte heer Noteboom,

Op 30 juni 2011 hebben wij een aanvraag om vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van u ontvangen¹. De aanvraag betreft de nieuwvestiging van een varkenshouderij op het perceel Maneschijnsweg ongenummerd te Holten. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Uw kenmerk

Besluit

Op grond van onze overwegingen, zoals in bijlage 1 weergegeven, besluiten wij een vergunning op grond van artikel 19d in het kader van de Natuurbeschermingswet te verlenen aan Mts. G.J. Noteboom, A.J. Noteboom-Ooms en J.W. Noteboom voor het realiseren van een varkenshouderij in de omgeving van de Natura 2000-gebieden 'Sallandse Heuvelrug', 'De Borkeld' en 'Boetelerveld'.

De volgende stukken zijn onderdeel van de vergunning:

- de aanvraag ontvangen op 30 juni 2011, kenmerk 2011/0122916;
- de aanvullende gegevens ontvangen op 28 september 2011, kenmerk 2011/0175773.

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Ter bescherming van de aanwezige natuurwaarden en natuurschoon verbinden wij aan deze vergunning de volgende voorschriften:

Algemeen

1. Op het bedrijf van Mts. G.J. Noteboom, A.J. Noteboom-Ooms en J.W. Noteboom, Maneschijnsweg ongenummerd te Holten, Kadastraal bekend gemeente Holten, sectie H, nummer 383, mogen maximaal de dierenaantallen aanwezig zijn zoals vermeld in de aanvraag en bijbehorende stukken, te weten:

¹ EDO-kenmerk 2011/0122916

Bijlagen

Bijlage 1

Datum verzending

24. JAN 2012

stalnr	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie-factor kg NH ₃ /jaar	Emissie in kg NH ₃ /jaar
B	vleesvarkens	2.688	D3.2.14.2 (BWL 2008.09 V2)	0,18	483,84
totaal					483,84

2. Vergunninghouder dient door middel van een registratie, zoals bedoeld in "Regeling identificatie en registratie dieren 2003" en/of aanvulling dan wel de opvolger van genoemde regeling, op verzoek van de toezichthouder aan te tonen dat de in de bovenstaande voorwaarde genoemde emissies niet worden overschreden als gevolg van toename van de dieren aantallen.
3. De start en de oplevering van de bouwwerkzaamheden van de nieuwe stal moeten een week van te voren worden gemeld bij het Meldpunt van provincie Overijssel (tel.nr. 038 425 24 23), onder vermelding van de naam van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van de locatie en het kenmerk van de vergunning.

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

2

Uw brief

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze beslissing, dan kunt u bellen met Özlem Üzgu op telefoonnummer 038 499 7665

Uw kenmerk

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,


Patricia Weenink-Driessen,
teamleider Vergunningverlening

Afschriften

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rijssen-Holten.

Niet mee eens?

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit bezwaar maken bij Gedeputeerde Staten van Overijssel. Hoe u dat moet doen kunt u hieronder lezen.

Rechtsmiddel

Binnen zes weken, ingaand op de dag na de datum van verzending van dit besluit, kan een belanghebbende een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten van Overijssel, team Juridische Zaken, postbus 10078, 8000 GB Zwolle (telefoon 038 - 499 93 05).

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat in ieder geval:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

3

Uw brief

Uw kenmerk

U kunt het bezwaarschrift ook per elektronisch formulier verzenden. Dit formulier kunt u vinden op www.overijssel.nl/bezwaarschriften.

Voor de behandeling van een bezwaarschrift bij de provincie Overijssel is geen griffierecht verschuldigd.

Voor inlichtingen over de bezwaarprocedure kunt u zich wenden tot de provinciaal medewerker die bij het besluit is vermeld.

Indien onverwijlde spoed dat vereist is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In dat geval is griffierecht verschuldigd. Voorwaarde is dat u een bezwaarschrift heeft ingediend.

Natuurbeschermingswet 1998; aanvraag vergunning

Bijlagen:
Bijlage 1

Overwegingen bij het besluit

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

4

Uw brief

Uw kenmerk

Overwegingen bij het besluit

Bijlage 1

Deze vergunning bestaat uit het besluit en de overwegingen. In deze bijlage zijn de overwegingen opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

- A1.1 Projectomschrijving
- A1.2 Periode
- A1.3 Onderliggende documenten
- A1.4 Aanvullende gegevens
- A1.5 Aanvraag en Natura 2000

A2 Bevoegdheid

A3 Procedure

- A3.1 Zienswijzen
- A3.2 Verlengen beslistermijn
- A3.3 Coördinatie met andere wetgeving
- A3.4 Betrokkenheid andere provincie bij Natura 2000-gebied

A4 Vergunningplicht

B TOETSING

B1 Wettelijk kader

- B1.1 Natuurbeschermingswet
- B1.2 Overig relevant beleid

B2 Inhoudelijke beoordeling

B3 Zienswijzen

- B3.1 Bespreking van ingediende zienswijzen
- B3.2 Reactie van de provincie op zienswijzen

C SLOTCONCLUSIE

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

5

Uw brief

Uw kenmerk

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

De aanvraag van Mts. G.J. Noteboom, A.J. Noteboom-Ooms en J.W. Noteboom (hierna: Mts. Noteboom) heeft betrekking op een nieuwvestiging van een varkenshouderij. Het perceel aan Maneschijnsweg heeft nog geen adresnummering. Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Holten, sectie H, nummer 383. Op de projectlocatie is nu nog geen veehouderij gevestigd. Er zal een stal worden gebouwd voor het houden van 2.688 vleesvarkens. Mts. Noteboom heeft een bestaand bedrijf aan Beumersteeg 1 nabij het dorp Dijkerhoek. Op de bestaande locatie worden varkens en melkrundvee gehouden. De te bouwen stal zal worden uitgerust met een chemisch luchtwasser met een rendement van 95%. Daarmee wordt de emissie per dierplaats een stuk lager dan de maximale emissienormen in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Tevens voldoet de inrichting hierdoor reeds aan de emissiewaarden voor de derde planbeheerperiode.

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

6

Uw brief

Uw kenmerk

Een overzicht van het aangevraagde veebestand is in tabel 1 weergegeven.

Tabel 1: aangevraagde situatie

stalnr	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie-factor	Emissie in kg NH ₃ /jaar
B	vleesvarkens	2.688	D3.2.14.2 (BWL 2008.09 V2)	0,18	483,84
totaal					483,84

A1.2 Periode

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

A1.3 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten meegezonden:

- begeleidende brief bij de aanvraag;
- het ingevulde aanvraagformulier;
- bijlage Agrarische bedrijven in relatie tot ammoniakdepositie;
- aanvullende informatie bij aanvraag m.b.t. ammoniakdepositie;
- bijlage Doel en een omschrijving in hoofdlijnen van het project;
- bijlage Beschrijving van het project;
- bijlage Beschrijving van de effecten;
- bijlage Beschrijving van cumulatie;
- bijlage Mitigerende maatregelen;
- bijlage Passende beoordeling;
- bijlage Topografische kaart projectlocatie;
- ingevuld aanvraagformulier milieuvergunning, inclusief de volgende bijlagen:
 - overzicht ammoniak-, geur- en fijn stof emissie;
 - geurberekening V-Stacks;
 - vergunningtekening.
- kaarten met beoordelingspunten Natura 2000-gebieden;
- depositieberekening aanvraag;
- depositieberekening situatie 7 december 2004, Mts. Havekes, Poggenbelt 20 te Haarle;
- depositieberekening situatie 1 februari 2009, Mts. Havekes, Poggenbelt 20 te Haarle;

- vergelijking uitkomsten depositieberekeningen;
- besluit gedeeltelijke intrekking milieuvergunning, Mts. Havekes Poggenbelt 20 te Haarle;
- overeenkomst tot verkoop en koop van ammoniakrechten;
- landbouwtellingen Havekes 2004, 2008 en 2009;
- berekening aantal varkens op 1 februari 2009 Havekes.

Tevens hebben we de volgende (aanvullende) documenten betrokken bij onze beoordeling, zoals die bij ons zijn binnengekomen op 28 september 2011 als aanvulling op de aanvraag:

- brief van 23 september 2011 met als referentie 120185158/5656;
- overeenkomst tot verkoop en aankoop van ammoniakrechten;
- luchtfoto Poggenbeltweg 20;
- bedrijfsinterne diertelgegevens;
- landbouwtellingen Havekes 2008 en 2009;
- email 20 september 2009, toelichting van gemeente op rechten milieuvergunning 10 februari 1983 Havekes;
- Hinderwetvergunning 10 februari 1983 Havekes.

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

7

Uw brief

A1.4 Aanvullende gegevens

Op 8 september 2011 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens zijn op 28 september 2011 per brief ontvangen en ingeboekt onder nummer 2011/0175773.

A1.5 De aanvraag en het Natura 2000-gebied

Uw bedrijf heeft invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000-gebied 'Sallandse Heuvelrug' het dichtst bij ligt (circa 3.250 m).

Uw kenmerk

A2 Bevoegdheid

Uitgangspunt bij de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nbwet) (art. 2) is, dat Gedeputeerde Staten van de provincie, waarin beschermde natuurmonumenten en/of Natura 2000-gebieden geheel of grotendeels liggen, bevoegd zijn te beslissen over vergunningaanvragen ex art. 16 en art. 19d Nbwet.

Art. 2a van de Nbwet bepaalt, dat, als de aanvraag betrekking heeft op een handeling of project die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor een deel van een beschermd natuurmonument of Natura 2000-gebied dat binnen de grenzen van één provincie ligt, dan beslissen GS van de provincie waarin dat deel ligt.

De betrokken Natura 2000-gebieden liggen volledig op het grondgebied van provincie Overijssel, zodat wij bevoegd zijn om te beslissen op de vergunningaanvraag.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met het bepaalde in hoofdstuk VIII van de Nbwet en de hiervoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht.

A3.1 Zienswijze

Naar aanleiding van uw aanvraag zijn een afschrift van uw aanvraag alsmede de ontvangstbevestiging, op grond van artikel 44, lid 2, Nbwet, naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijssen-Holten en het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie, Directie Regionale zaken regio Oost gestuurd.

Op basis van artikel 44, lid 3, Nbwet is het college van burgemeester en wethouders gedurende een termijn van 8 weken in de gelegenheid gesteld over deze aanvraag hun zienswijze kenbaar te maken.

Onder B3 wordt nader ingegaan op de ingebrachte zienswijzen en onze reactie.

A3.2 Verlengen beslistermijn

Wij hebben bij brief van 14 juli 2011² verteld dat wij de beslistermijn op de aanvraag hebben verlengd met 13 weken (artikel 42, lid 2, Nb-wet). Deze mededeling is kenbaar gemaakt aan de aanvrager en aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rijssen-Holten.

A3.3 Coördinatie met andere wetgeving

U hebt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om één van de betrokken bestuursorganen schriftelijk te verzoeken om coördinatie van besluitvorming (artikel 19ka, lid 2, Nbwet).

Wij wijzen u er op, dat voor de door u te verrichten activiteit, voor zover ons bekend, ook de navolgende op aanvraag te nemen besluiten nodig zijn (artikel 19ka, lid 1, Nbwet):

Datum
23.01.2012

Kenmerk
2012/0021939

Pagina
8

Uw brief

Uw kenmerk

Naam wet en van toepassing zijnde artikel	Bevoegd bestuursorgaan en adres
---	---------------------------------

Flora- en faunawet, artikel 75	Dienst Regelingen, Team vergunningen en ontheffingen uitvoering, Postbus 19530, 2500 CM Den Haag
--------------------------------	---

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.1	Gemeente Rijssen-Holten, Postbus 244, 7460 AE Rijssen
--	--

A3.4 Betrokkenheid andere provincie

De betrokken Natura 2000-gebieden liggen volledig binnen de begrenzing van provincie Overijssel. Er is geen sprake van een provinciegrens overschrijdend effect binnen één beschermd gebied. Overeenstemming met een andere provincie is in dit geval niet aan de orde.

A4 Vergunningplicht

Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende bijlagen en tekeningen hebben we beoordeeld of de door u aangevraagde bedrijfsveranderingen vergunbaar zijn.

Wij hebben geconstateerd dat er geen sprake is van een project of handeling conform een vastgesteld beheerplan. Verder is er geen sprake van bestaand gebruik, overeenkomstig art. 1 van de wet.

De activiteit is vergunningplichtig in het kader van art. 19d Nbwet.

² kenmerk 2011/0132359

B TOETSING

B1 Wettelijk kader en beleid

B1.1 Natuurbeschermingswet 1998

Natura 2000-gebieden

Artikel 19d, lid 1, van de Nbwet bepaalt dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan een dergelijke vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten of andere handelingen te realiseren c.q. te verrichten die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Vogel- en/of Habitatrichtlijngebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Artikel 19e van de Nbwet bepaalt dat Gedeputeerde Staten van de provincie bij het verlenen van een vergunning op basis van artikel 19d, lid 1, van de Nbwet rekening houden met:

- a. de gevolgen die een project of andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, kan hebben voor een Natura 2000-gebied;
- b. een op grond van artikel 19a of artikel 19b vastgesteld beheerplan, en
- c. vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden.

Artikel 19f bepaalt dat aanvrager een *passende beoordeling* maakt van de gevolgen van een project voor het gebied voordat Gedeputeerde Staten een besluit nemen over het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, die niet direct verband houdt met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied. Daarbij wordt rekening gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Er is *geen* passende beoordeling noodzakelijk indien de aangevraagde situatie (een wijziging of uitbreiding) niet leidt tot een verhoging van de stikstofdepositie ten opzichte van de milieuvergunde situatie *voordat* het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang werd geplaatst (Habitatrichtlijngebieden), dan wel voordat een aanwijzing als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn (Vogelrichtlijngebieden) van kracht werd. De vergunningplicht blijft wel bestaan, maar kan in die gevallen gewoon worden verleend.

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

9

Uw brief

Uw kenmerk

Artikel 19kd, lid 1, bepaalt dat bij besluiten over het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, het bevoegd gezag niet de gevolgen betreft die een handeling kan hebben door het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied in de volgende gevallen:

- a. de handeling is gebruik dat op 7 december 2004 werd verricht en is sedertdien niet of niet in betekenende mate gewijzigd, en heeft sedertdien per saldo geen toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied veroorzaakt;
- b. de handeling is een activiteit die na 7 december 2004 is begonnen, of een gebruik dat na 7 december 2004 in betekenende mate is gewijzigd, waarbij is verzekerd dat, in samenhang met voor die activiteit getroffen maatregelen, de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied als gevolg van die activiteit of dat gebruik per saldo niet is toegenomen of zal toenemen.

B1.2 Overig relevant beleid

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

10

Uw brief

Uw kenmerk

Beleidskader Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen

Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben op 13 april 2010 het 'Beleidskader Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen' (vanaf hier: beleidskader) vastgesteld. Hierin is ontwikkelruimte uitgewerkt van individuele veehouderijen. We voorzien in een samenhangende aanpak voor alle veehouderijen in Overijssel, die leidt tot een daling van de stikstofdepositie.

De aanpak die is uitgewerkt in het beleidskader vermindert de depositie van veehouderijen in Overijssel gemiddeld met 30%. De benodigde afname van stikstofdepositie kan niet door één bedrijf worden gerealiseerd. Gezien de relatief beperkte invloed van de agrarische bedrijven in Overijssel zelf op de achtergronddepositie, zijn de mogelijkheden binnen onze provincie om de depositie op een ecologisch gewenst niveau terug te dringen beperkt. Het beleidskader leidt tot een proportionele vermindering van stikstofdepositie vanuit de veehouderij binnen Overijssel. In het beleidskader is uitgewerkt hoe dit per Natura 2000 gebied uitwerkt.

Met het beleidskader is een gegarandeerde daling van de stikstofdepositie in gang gezet. Daarmee kan achteruitgang van de kwaliteit van voor stikstofgevoelige habitattypen worden uitgesloten. Een daling van de depositie op habitattypenniveau is gegarandeerd door de eisen die wij stellen aan uitbreidingen door middel van intern en/of extern salderen. Dit wordt versterkt doordat in het kader van de PAS de stikstofdepositie verder omlaag zal moeten worden gebracht tot een niveau waarbij de instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden gerealiseerd.

Na drie jaar wordt de totale aanpak geëvalueerd en wordt op basis van de monitoringsrapportage bepaald of de drempelwaarde moet worden aangepast.

Beleidsregel Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen

Het beleidskader is door Gedeputeerde Staten verankerd in de 'Beleidsregel Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen'³ (verder beleidsregel). Deze beleidsregel is vastgesteld op 13 april 2010 en gepubliceerd in het Provinciaal blad nr. 2010/0075261 op 26 april 2010. De beleidsregel vormt de basis voor de beoordeling van vergunningaanvragen.

³ kenmerk 2010/0068754

Programmatische Aanpak Stikstof – voorlopig programma

Gedeputeerde Staten hebben bij brief van 27 april 2010 (kenmerk 2010/0072884) alle gebieden aangemeld voor opname in de Programmatische Aanpak Stikstof, zoals bedoeld in artikel 19 kg van de Nbwet.

Via de programmatische Aanpak Stikstof moet de depositie afkomstig van veehouderijen buiten Overijssel en van verkeer en industrie dalen tot een niveau waarbij de instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden gerealiseerd.

B2 Inhoudelijke beoordeling

Effecten op Natura 2000-gebied

De aangevraagde activiteiten hebben een (mogelijke) negatieve invloed op de aanwezige habitattypen en/of soorten in omliggende Natura 2000-gebieden voor wat betreft de factoren verzuring en vermesting.

Hieronder wordt uw aanvraag getoetst aan de beoordelingskaders vanuit de Nbwet en de beleidsregel van provincie Overijssel.

Stap 1: Toets aan artikel 19f

Rondom uw nieuwe bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Daarvan ligt het Natura 2000-gebied 'Sallandse Heuvelrug' het dichtst bij. Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten. Overeenkomstig art 19f is een passende beoordeling dan aan de orde.

Uit jurisprudentie blijkt dat er uitzonderingen zijn voor die gevallen, waarbij de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de milieuvergunde situatie op het tijdstip van aanwijzing⁴ van een beschermd gebied. In die situatie is een passende beoordeling niet noodzakelijk en kan een vergunning worden verleend. Voor alle Habitatrichtlijngebieden in Overijssel gaat het dan om de datum van 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één Vogelrichtlijngebied, te weten 'Sallandse Heuvelrug'. Dit gebied is op 24 maart 2000 door de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, thans Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (hierna te noemen EL&I), aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Zowel op de datum van aanwijzing van dit gebied als Vogelrichtlijngebied als op de datum van het plaatsen van dit gebied op de lijst van communautair belang was er voor de projectlocatie nog geen vergunning afgegeven. Tevens was geen sprake van een veehouderij die viel onder werking van een Algemene Maatregel van Bestuur.

⁴ Voor speciale beschermingszones in de zin van de Vogelrichtlijn, die zijn aangewezen voor afloop van de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn gelden de bepalingen van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn vanaf 10 juni 1994

Doordat sprake is van een nieuwe situatie waarbij eerder geen sprake is geweest van een veehouderij neemt de depositie in de aangevraagde situatie hoe dan ook toe, zowel ten opzichte van 7 december 2004 als 24 maart 2000.

Conclusie:

Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat de aangevraagde situatie op zowel Habitat- als Vogelrichtlijngebieden tot een toename in stikstofdepositie leidt. U valt daarmee niet onder de uitzonderingen op art. 19f, zodat een passende beoordeling noodzakelijk blijft.

Stap 2: Toets aan artikel 19kd Nbwet

In de Nbwet zijn regels opgenomen met betrekking tot vergunningverlening en stikstofdepositie. Deze regels hebben betrekking op Natura 2000-gebieden die op de Europese lijst van communautair belang zijn geplaatst of zijn aangewezen op of na 7 december 2004. Wij hebben uw aanvraag aan deze regels getoetst (art. 19kd Nbwet).

Uit uw aanvraag blijkt dat u gebruik maakt van de mogelijkheid om de toename van stikstof door extern salderen op te heffen. Het extern salderen zien we als een verzachtende maatregel om significant negatieve effecten weg te nemen. Ook in dat geval moet een passende beoordeling de zekerheid geven dat de maatregelen in voldoende mate de effecten verzachten.

Hoewel u niet onder de uitzonderingen valt voor art. 19f is een afzonderlijke passende beoordeling in Overijssel niet aan de orde vanwege ons beleidskader. Wij zien dit beleidskader en de onderliggende rapporten als de passende beoordeling voor veehouderijen. Hieruit komt naar voren dat we in een periode van circa 18 jaar een afname van stikstof kunnen bewerkstellingen als bedrijven uitbreiden onder strikte voorwaarden.

Het beleidskader is vastgelegd in een beleidsregel waaraan we vergunningaanvragen toetsen.

Uw aanvraag hebben wij daarom vervolgens getoetst aan de 'Beleidsregel Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen' van provincie Overijssel.

Stap 3 positie vaststellen ten opzichte van de 1% drempel

De kritische depositiewaarde voor het Natura 2000-gebied Sallandse Heuvelrug is vastgesteld op 400 mol N/ha/jr. In de nieuwe situatie heeft het bedrijf Mts. Noteboom een depositie van 0,70 mol N/ha/jr, gemeten op de rand van het gebied. Daarmee blijft het bedrijf Mts. Noteboom onder de drempelwaarde van 1% van de kritische depositiewaarde van dit gebied.

Stap 4: Beoordeling aangevraagde situatie

De aangevraagde situatie betreft een nieuwvestiging. In dat geval geldt dat het bedrijf eerst technische alle maatregelen moet nemen om de emissie te beperken. Alle overige emissie moet extern worden gesaldeerd. De wijze waarop extern gesaldeerd kan worden is afhankelijk van berekende invloed op de rand van het gebied. In het voorliggende geval is de berekende depositie kleiner dan 1% van het kritische depositiewaarde van het Natura 2000-gebied 'Sallandse Heuvelrug'.

De nieuwe stal wordt voorzien van vergaande emissieperkende maatregelen. De emissie wordt middels een 95% chemische luchtwasser technisch tot het maximaal mogelijke beperkt. Overeenkomstig onze beleidsregel wordt de resterende emissie wordt extern gesaldeerd met een bedrijf elders in Overijssel (zie hiervoor stap 5).

Datum
23.01.2012
Kenmerk
2012/0021939
Pagina
12
Uw brief
Uw kenmerk

Stap 5: salderingsmaatregelen

Om het plan mogelijk te maken zijn ammoniakrechten overgenomen van Mts. Havekes, Poggenbeltweg 20 te Haarle. Voor deze inrichting is op 10 februari 1983 (kenmerk: 38.060) een Hinderwetvergunning verleend. Deze vergunning heeft betrekking op het houden van 260 vleesvarkens en 50 stuks rund- en jongvee. Voor wat betreft het houden van de 260 varkens is de vergunning ingetrokken ten behoeve van de ontwikkeling van het bedrijf van mts. Nooteboom bij beschikking van 16 mei 2011 (kenmerk 11UIT04871).

De rechten die vrijkomen door de gedeeltelijke intrekking van de vergunning van Mts. Havekes worden volledig benut ten bate van het plan van Mts. Noteboom. In tabel 3 is een onderbouwing gegeven van de kilogrammen ammoniakemissie.

Tabel 3: situatie 1 februari 2009 te salderen bedrijf

stal nr	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie-factor	AMvB huis-vesting	Gecor. emissie-plafond kg NH ₃ /j
	vleesvarkens	190	D 3.100.1	2,5	1,4	266,0
	vleesvarkens	70	D 3.1.1	3,0	1,4	98,0
	geiten < 1 jaar	4	C2	0,8	0,8	3,2
	geiten > 1 jaar	4	C1	1,9	1,9	7,6
Gecorrigeerd emissieplafond:						374,8
50% t.o.v. huidige situatie						160,5
Emissieplafond inclusief benutting 50%						535,3

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

13

Uw brief

Uit de diertelgegevens blijkt dat op 1 februari 2009 264 vleesvarkens werden gehouden. Omdat de intrekking van de vergunning voorzag in 260 vleesvarkens, is dit aantal als uitgangspunt genomen. Havekes had op 1 februari een gecorrigeerd emissieplafond inclusief benutting 50% van 535,3 kg ammoniak. Hiervan is 507 kg verkocht aan Mts. Noteboom. Daarmee is de emissietoename in voldoende mate gecompenseerd. Mts. Havekes houdt na saldering 28,3 kg ammoniak over.

Uw kenmerk

Stap 6: vaststellen overige effecten

Gezien de afstand ten opzichte van het Natura 2000-gebied 'Sallandse Heuvelrug' zijn er geen andere effecten te verwachten, ook niet tijdens de bouw van de nieuwe stal.

Conclusie toetsing

Uit bovenstaande toetsing blijkt dat er zijn geen belemmeringen om de vergunning af te geven.

B3 Zienswijzen

B3.1 Bespreking van ingediende zienswijze

De gemeente Rijssen-Holten heeft binnen de gestelde termijn geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze uit te brengen.

B3.2 Reactie provincie Overijssel op de zienswijzen en overige reacties

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

C Slotconclusie

Uit de beoordeling van de gewenste oprichting van het vleesvarkensbedrijf van Mts. Noteboom blijkt dat ten opzichte van de aanwijzing als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn en/of de plaatsing van het Habitatrichtlijngebied op de lijst met gebieden van communautaire belang sprake is van een toename van stikstofdepositie. Overeenkomstig art. 19f is een passende beoordeling noodzakelijk.

Door de toename van stikstofdepositie ten opzichte van 7 december 2004 valt dit project niet onder de regels van art. 19kd van de Nbwet.

Wij zijn van mening dat ons beleidskader gezien kan worden als passende beoordeling voor veehouderijen. Dit beleidskader is verankerd in een beleidsregel. Nieuwe ontwikkelingen worden daarom getoetst aan de beleidsregel. Uit deze toetsing blijkt dat het nieuw te vestigen bedrijf vergaande emissiebeperkende maatregelen neemt. De resterende emissietoename wordt voldoende gecompenseerd door het gedeeltelijk intrekken van de vergunning van Mts. Havekes. Het intrekken van de vergunning en overnemen van de ammoniakrechten voldoet aan de voorwaarden zoals die zijn gesteld in de beleidsregel.

Het project past binnen de regels op basis van het beleidskader van onze provincie.

Vergunning in het kader van de Nbwet kan, onder voorwaarden, worden verleend.

Datum

23.01.2012

Kenmerk

2012/0021939

Pagina

14

Uw brief

Uw kenmerk

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: 2014 04 28 Noteboom VKA

Berekend op: 2014/04/28 11:38:30

Project: Noteboom - VKA

RD X coördinaat: 222 300

Lengte X: 500

Aantal Gridpunten X: 21

RD Y coördinaat: 477 250

Breedte Y: 500

Aantal Gridpunten Y: 21

Berekende ruwheid: 0.08

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2014

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: C:\Klanten Rombou\Noteboom

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Maneschijnsweg 1	222 545	477 217	22.16	10.3
Maneschijnsweg 3	222 216	477 729	22.15	10.3
Meetpunt 1 terreingrens	222 438	477 433	22.50	10.7
Meetpunt 2 terreingrens	222 525	477 420	22.44	10.6
Meetpunt 3 terreingrens	222 528	477 511	24.27	12.0
Meetpunt 4 terreingrens	222 605	477 498	22.63	10.7

Brongegevens

Naam : Varkensstal

Type: AB

RD X Coord.: 222 520

RD Y Coord.: 477 475

Emissie: 0.00844

hoogte van emissiepunt: 5.80

verticale uitreesnelheid: 1.43

diameter van emissiepunt: 4.54

temperatuur van emisstroom: 285.00

hoogte van gebouw: 6.2

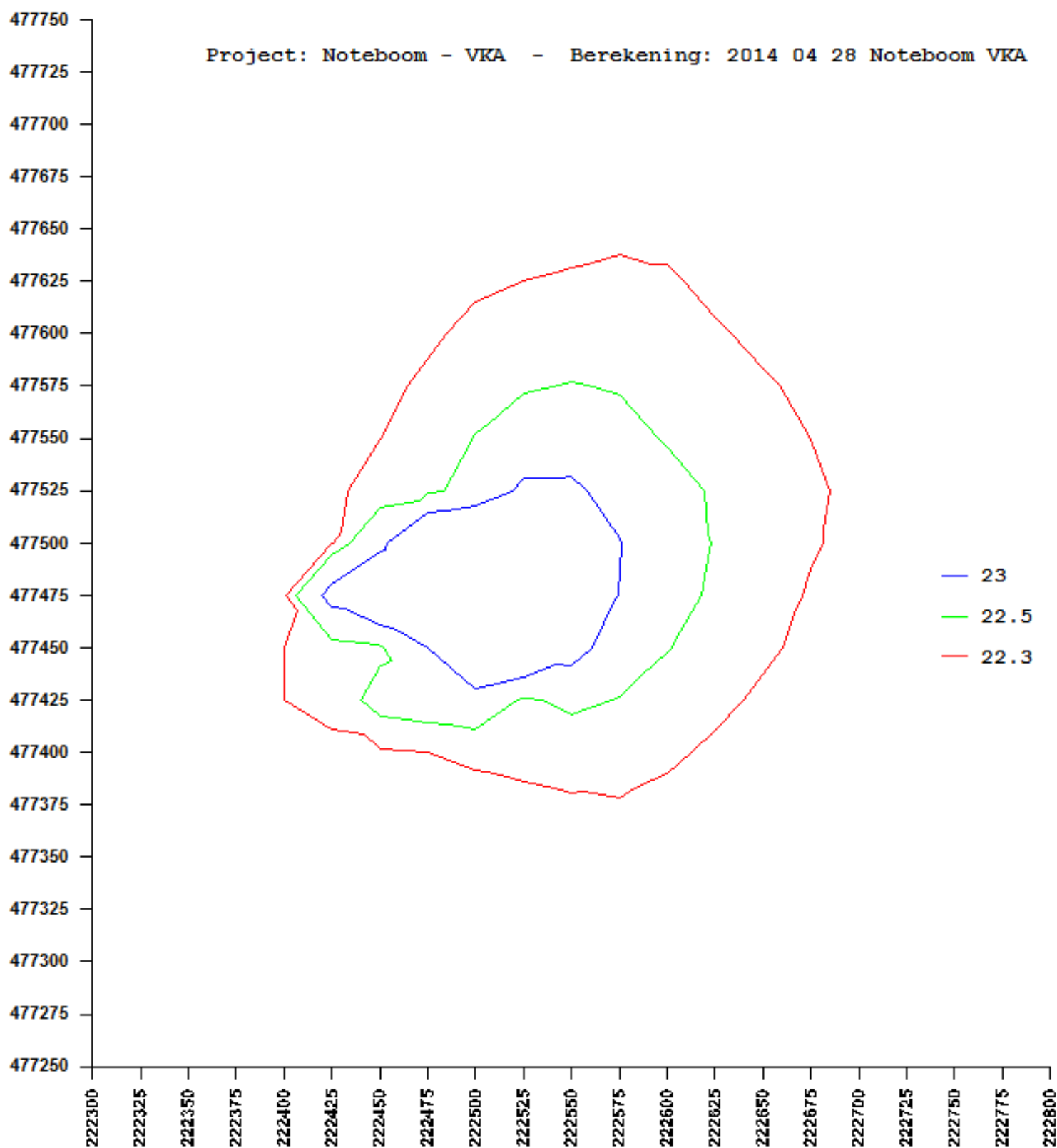
X-coord. zwaartepunt van gebouw: 222 486

Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 477 463

lengte van gebouw: 72.50

breedte van gebouw: 42.60

orientatie van gebouw: 21.00



Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: 2014 04 28 Noteboom Combiwasser

Berekend op: 2014/04/28

14:22:58

Project: Noteboom - Combiwasser

RD X coördinaat: 222 300

Lengte X: 500

Aantal Gridpunten X: 21

RD Y coördinaat: 477 250

Breedte Y: 500

Aantal Gridpunten Y: 21

Berekende ruwheid: 0.08

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2014

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: C:\Klanten Rombou\Noteboom

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Maneschijsweg 1	222 545	477 217	22.14	10.3
Maneschijsweg 3	222 216	477 729	22.14	10.3
Meetpunt 1 terreingrens	222 438	477 433	22.25	10.3
Meetpunt 2 terreingrens	222 525	477 420	22.22	10.5
Meetpunt 3 terreingrens	222 528	477 511	22.77	10.7
Meetpunt 4 terreingrens	222 605	477 498	22.28	10.3

Brongegevens

Naam : Varkensstal

Type: AB

RD X Coord.: 222 520

RD Y Coord.: 477 475

Emissie: 0.00264

hoogte van emissiepunt: 5.80

verticale uitreesnelheid: 1.43

diameter van emissiepunt: 4.54

temperatuur van emisstroom: 285.00

hoogte van gebouw: 6.2

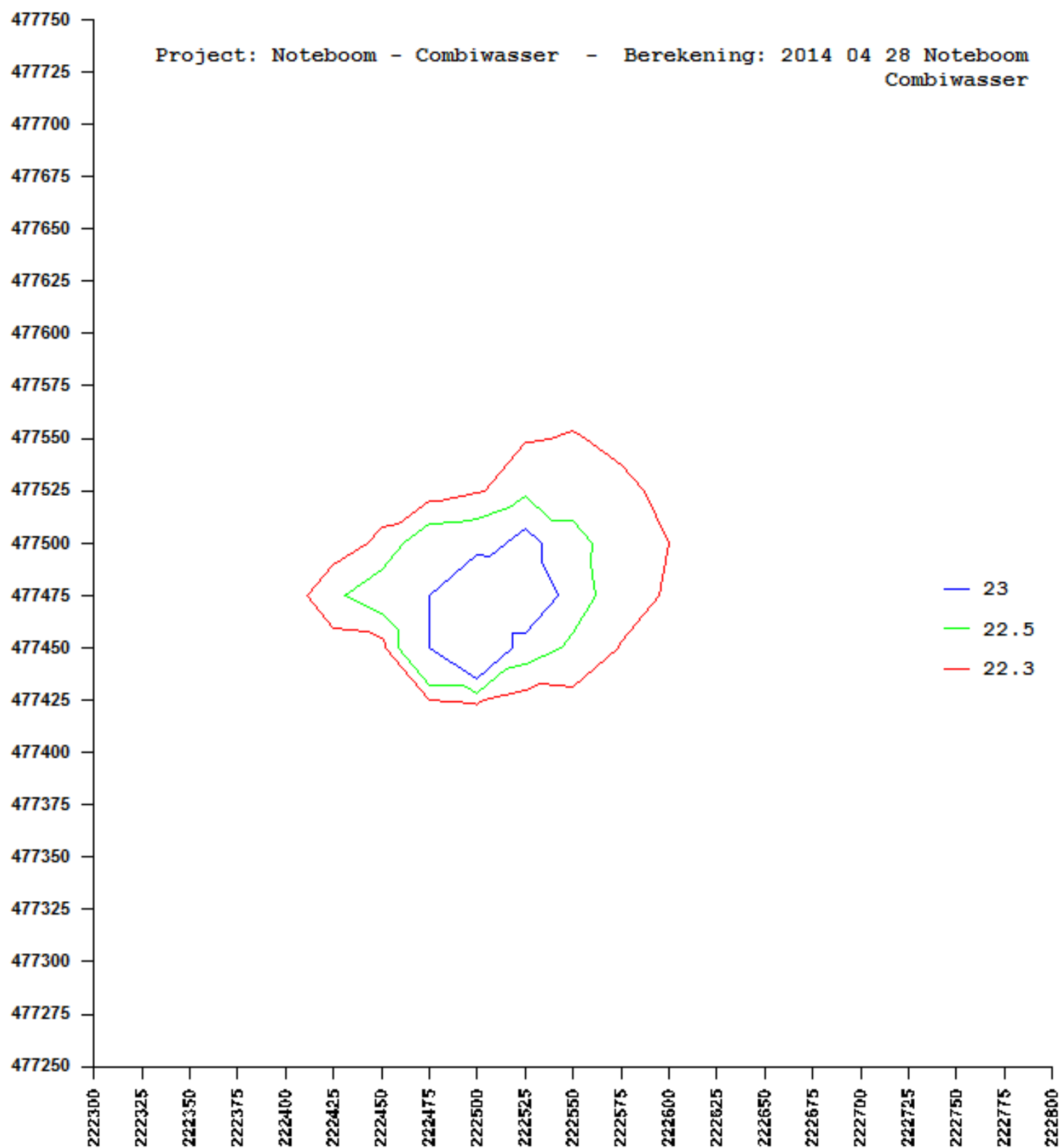
X-coord. zwaartepunt van gebouw: 222 486

Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 477 463

lengte van gebouw: 72.50

breedte van gebouw: 42.60

orientatie van gebouw: 21.00



Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: 2014 04 28 Noteboom maximaal (ge

Berekend op: 2014/04/28

14:45:01

Project: Noteboom - Maximaal

RD X coördinaat: 222 300

Lengte X: 500

Aantal Gridpunten X: 21

RD Y coördinaat: 477 250

Breedte Y: 500

Aantal Gridpunten Y: 21

Berekende ruwheid: 0.08

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2014

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: C:\Klanten Rombou\Noteboom

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Maneschijnsweg 1	222 545	477 217	22.27	10.4
Maneschijnsweg 3	222 216	477 729	22.24	10.5
Meetpunt 1 terreingrens	222 438	477 433	23.76	13.3
Meetpunt 2 terreingrens	222 525	477 420	23.15	11.0
Meetpunt 3 terreingrens	222 528	477 511	24.27	13.4
Meetpunt 4 terreingrens	222 605	477 498	22.76	11.0

Brongegevens

Naam : Varkensstal

Type: AB

RD X Coord.: 222 486

RD Y Coord.: 477 463

Emissie: 0.01304

hoogte van emissiepunt: 5.80

verticale uitreesnelheid: 4.00

diameter van emissiepunt: 0.50

temperatuur van emisstroom: 285.00

hoogte van gebouw: 6.2

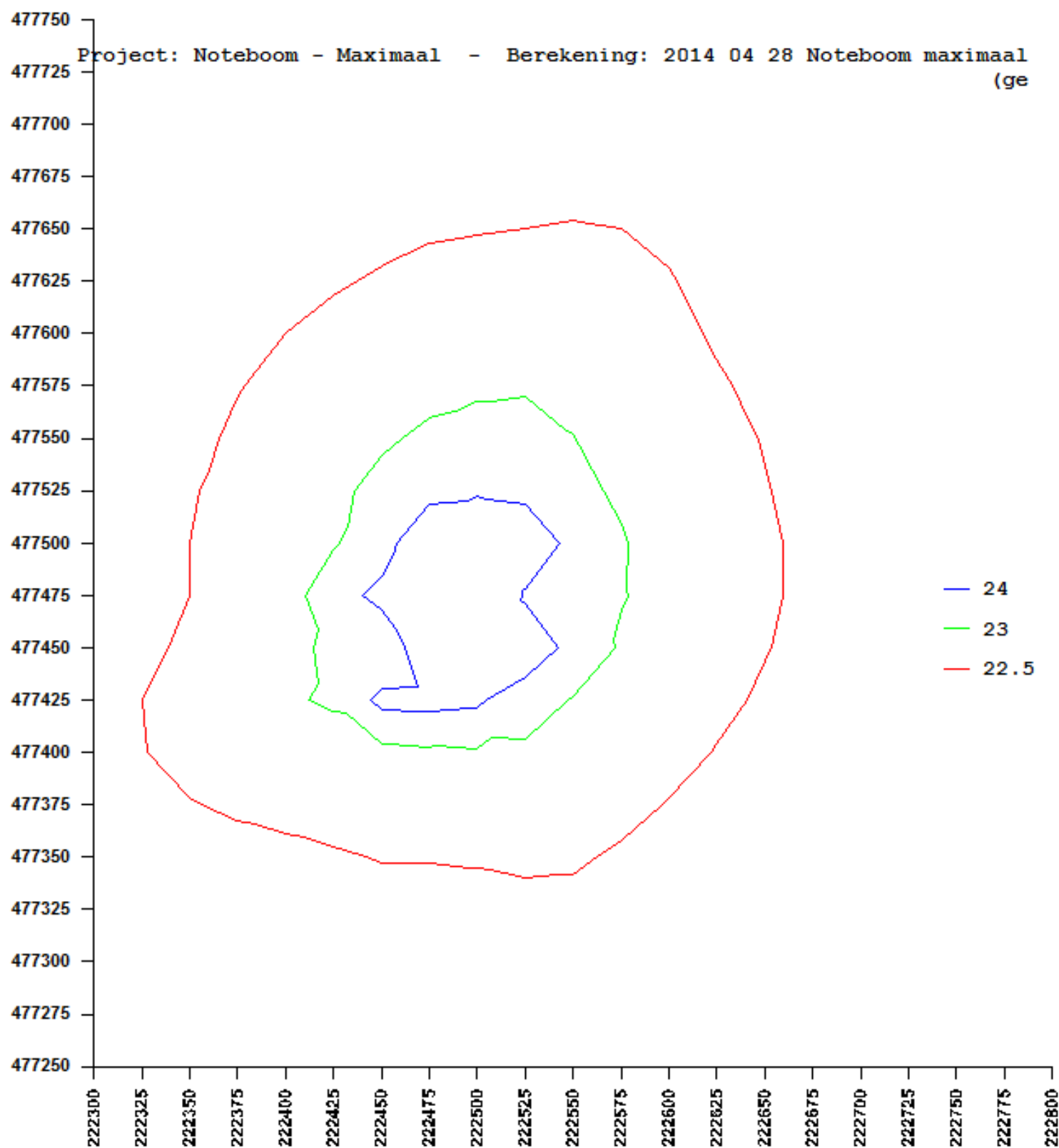
X-coord. zwaartepunt van gebouw: 222 486

Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 477 463

lengte van gebouw: 72.50

breedte van gebouw: 42.60

orientatie van gebouw: 21.00



Ingevoerde bronnen voor cumulatieve geurberekening

IDNR X	Y	ST-hoogte	GemGebH	ST-bindiam	ST-uittree	E-Vergund	E-Max Verg	Postcode	
1	220641	477776	5	6	0.5	4	43277	43277	Noteboom, Maneschijnsweg ong.
1383	224464	476437	5	6	0.5	4	690	690	Nijland, Broekweg 22, 7451 MJ
1384	222274	476394	5	6	0.5	4	47217	47217	Harenberg, Broekweg 24-26, 7451 MJ
1679	223260	477197	5	6	0.5	1	24	24	Schippers, Deventerweg 72, 7451 MB
2239	221883	477095	5	6	0.5	4	40050	40050	Abbink, Deventerweg 75a, 7451 MC
1420	220733	476980	5	6	0.5	4	427	427	Teeselink-Rensen, Dijkerhoekseweg 10-10a, 7451 LV
1399	222680	476788	5	6	0.5	4	79	79	Aaltink, Doorlopendedijk 1, 7451 MH
1662	222751	476513	5	6	0.5	4	15038	15038	Brinks, Doorlopendedijk 3a, 7451 MH
1513	222140	478361	5	6	0.5	4	6900	6900	Vorkink, Maneschijnsweg 11, 7451 LJ
1514	221307	478250	5	6	0.5	4	5446	5446	Bieleman, Maneschijnsweg 14, 7451 LK
1516	221697	478721	5	6	0.5	4	12788	12788	Paalman, Maneschijnsweg 19, 7451 LJ
1509	222266	477484	5	6	0.5	4	46259	46259	Ribbink, Maneschijnsweg 2, 7451 LK
1517	221622	478411	5	6	0.5	4	4607	4607	Podt, Maneschijnsweg 20-20a, 7451 LK
1518	221569	478688	5	6	0.5	4	6118	6118	Bieleman, Maneschijnsweg 21, 7451 LJ
1521	221316	478730	5	6	0.5	4	3	3	Sluiter, Maneschijnsweg 29-31, 7451 LJ
1522	220993	478649	5	6	0.5	4	11523	11523	Klaasses, Maneschijnsweg 34, 7451 LK
1431	221124	478795	5	6	0.5	4	8394	8394	Rensen-Podt, Maneschijnsweg 33-35, 7451 LJ
1510	222006	477802	5	6	0.5	4	943	943	Nikkels, Maneschijnsweg 6, 7451 LK
1511	221877	478031	5	6	0.5	4	4199	4199	Janssen, Maneschijnsweg 8-10, 7451 LJ
1512	221838	478215	5	6	0.5	4	948	948	Janssen, Maneschijnsweg 9, 7451 LJ
1429	223334	477939	5	6	0.5	4	6900	6900	Luggenhorst, Oosterveldsweg 1, 7451 LW
2236	223084	477939	5	6	0.5	4	24375	24375	Oosterveld, Oosterveldsweg 4, 7451 LW
1552	222969	478058	5	6	0.5	1	5561	5561	Van Schooten, Oude Deventerweg 45, 7451 LT
1553	221859	477397	5	6	0.5	4	26700	26700	Abbink, Oude Deventerweg 47a, 7451 LT
1555	221543	477181	5	6	0.5	4	5520	5520	Ulfman, Oude Deventerweg 51-53, 7451 LT
1562	220955	476638	5	6	0.5	4	3900	3900	Tijhof, Oude Stationsweg 2, 7451 ME
1566	222337	475365	5	6	0.5	4	4625	4625	Tuitert, Oude Stationsweg 8a, 7451 ME
1949	221813	476424	5	6	0.5	4	358	358	USVA Advies en Begeleiding, Sangeldijk 14-16, 7451 MG
1593	222042	475897	5	6	0.5	4	1909	1909	Nikkels, Sangeldijk 6, 7451 MG
1594	221870	476548	5	6	0.5	4	14879	14879	Lumeij VOF, Sangeldijk 7, 7451 MG
1622	221529	477469	5	6	0.5	1	6835	6835	Ulfman, Tromopsweg 5, 7451 LL
1624	220807	477540	5	6	0.5	1	712	712	Veneklaas, Tromopsweg 9, 7451 LL
1631	222043	478888	5	6	0.5	1	71	71	Schoonveld, Van Nootensweg 3, 7451 LK
1639	223262	478371	5	6	0.5	1	592	592	Ten Dam, Vijfhuizenweg 1, 7451 LH
1645	222576	478576	5	6	0.5	1	4852	4852	Ter Stal-Baltes, Vijfhuizenweg 10-12, 7451 LH
1646	222343	478840	5	6	0.5	1	1259	1259	Nijenhuis, Vijfhuizenweg 16, 7451 LH
1641	222664	478557	5	6	0.5	1	552	552	Bekkernes-Boode, Vijfhuizenweg 3, 7451 LH
1643	222606	478435	5	6	0.5	1	2265	2265	Barvelink, Vijfhuizenweg 6, 7451 LH
1637	223609	477836	5	6	0.5	1	2955	2955	Nijenhuis, Vonderschottenweg 14, 7451 MN
1635	223431	477639	5	6	0.5	1	1282	1282	Klein Teselink, Vonderschottenweg 5, 7451 MN
1636	223247	477653	5	6	0.5	4	40614	40614	Oosterveld, Vonderschottenweg 6, 7451 MN
1647	223325	478920	5	6	0.5	4	14500	14500	Jansen, Weustenweg 2, 7451 LG