

voorstel van het college aan de raad

Rijssen, 18 maart 2014

raadsvergadering: 24 april 2014
agendanummer: 17
opgemaakt door: Afdeling Wonen en Ondernemen, team Economie en Veiligheid
portefeuillehouder: Ab Stegeman
karakter: besluitvormend

onderwerp: Bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten" vaststellen

te besluiten tot:

1. het ontwerp bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten" overeenkomstig artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen;
2. het ontwerpbestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten' als vervat in de bestandenset NLIMRO.1742.BPB.2014001-0301 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
3. de zienswijze van reclamant 1 gegrond te verklaren;
4. geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vaststellen.

1. inleiding

Op 30 oktober 2013 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake het beroep tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten'. De uitspraak heeft voor een viertal percelen gevolgen: Aalpolsweg 36/36A, Wildweg e.o., Leijerweerdsluis 20, en Keizersdijk 101/103. Het ontwerp bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten' is in procedure gebracht. Het ontwerpplan heeft vanaf 15 januari 2014 tot en met 26 februari 2014 voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de termijn zijn er zienswijzen binnengekomen.

2. beoogd effect

Een inwerking getreden bestemmingsplan voor alle percelen in het buitengebied.

3. argumenten

1.1. voor de betreffende percelen heeft de Raad van State de bestemming vernietigd;

Op 30 oktober 2013 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake het beroep tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten'. De uitspraak heeft voor een viertal percelen gevolgen: Aalpolsweg 36/36A, Wildweg e.o., Leijerweerdsluis 20, en Keizersdijk 101/103. Voor de Wildweg e.o. heeft de Afdeling het bestemmingsplan vernietigd, maar de rechtsgevolgen in stand gelaten. Dit betekent dat de juridische effecten (de bestemming, de regels e.d.) gewoon van toepassing zijn. Voor de woning aan de Aalpolsweg 36/36A te Holten is het bestemmingsplan vernietigd. Dit betekent dat het oude bestemmingsplan Buitengebied Holten 1992 herleeft. Voor de Leijerweerdsluis 20 is het bestemmingsplan vernietigd. Dit betekent dat het oude bestemmingsplan Buitengebied Rijssen correctieve herziening 1992-3 herleeft. Voor de percelen Keizersdijk 101/103 is het bestemmingsplan vernietigd. Voor deze percelen herleeft het oude bestemmingsplan Buitengebied Rijssen 1984. Voor deze percelen is een nieuw bestemmingsplan opgesteld 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten', dit is op de voorgeschreven wijze in procedure gebracht.

2.1 De gemeenteraad is bevoegd het bestemmingsplan vast te stellen

Op basis van artikel 3.1.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de gemeenteraad bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen. De voorbereiding van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, namelijk:

- Kennisgeving is gepubliceerd op 10 december 2013
 - ontwerpbestemmingsplan heeft er inzage gelegen van 15 januari 2014 tot en met 26 februari 2014
- De laatste stap in de procedure is de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad.

3.1 De ingediende zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

op het ontwerpbestemmingsplan zijn 3 zienswijzen binnen gekomen:

- Reclamant 1 is van mening dat ten onrechte de percelen Rijssen B 9551 en B 9552 ten onrechte zijn betrokken in dit bestemmingsplan. Uit dossier onderzoek blijkt dat deze constatering juist is. De bovengenoemde percelen worden verwijderd bij het vastgestelde bestemmingsplan.
- Reclamant 2 heeft een 4-tal punten opgevoerd in zijn zienswijze te weten: kadastraal perceel Wildweg 107 en 109, perceel naast gelegen aan Wildweg 107 en 109 (K76), afstand tot de onverharde weg waarbinnen gebouwd mag worden, bouwmogelijkheden recreatiewoningen. De ingediende zienswijzen geven ons geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen

De volledige beantwoording van de zienswijzen is verwoord in de bijgevoegde zienswijzennota.

4.1 Gezien de inhoud van het voorliggende bestemmingsplan bestaat er geen wettelijke basis voor het vaststellen van een exploitatieplan

De gemeenteraad stelt een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen, tenzij het kostenverhaal anderszins is verzekerd. Het voorgenomen verzoek betreft een aangewezen bouwplan. Echter, alle kosten die samenhangen met de uitvoering van dit bestemmingsplan komen voor rekening van de initiatiefnemer.

.4. kanttekeningen

N.v.t.

5. wettelijk kader

Artikel 3.1 van de Wro geeft de gemeenteraad de bevoegdheid een bestemmingsplan van te stellen.

6. alternatieven

Geen.

7. draagvlak

Nvt.

8. aanpak / uitvoering

Na vaststelling van het bestemmingsplan legt het college het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage. Binnen een periode van zes weken kunnen alleen belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat waren om een zienswijze in te dienen beroep instellen.

9. communicatie

Via een algemene kennisgeving in het Rijssens Nieuwsblad en de Staatscourant, zoals gebruikelijk na het vaststellen van een bestemmingsplan en wettelijk voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht.

10. financiën

N.v.t.

11. raadsprogramma

n.v.t.

achterliggende documenten

- het ontwerpbestemmingsplan via: <http://ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1742.BPB2014001-0301>
- zienswijzen:
 1. Reclamant 1
 2. Reclamant 2
- Zienswijzennota;

raadsvergadering: 24 april 2014
agendanummer: 17
besluitnummer: 24

onderwerp: Bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten" vaststellen

De raad van de gemeente Rijssen-Holten

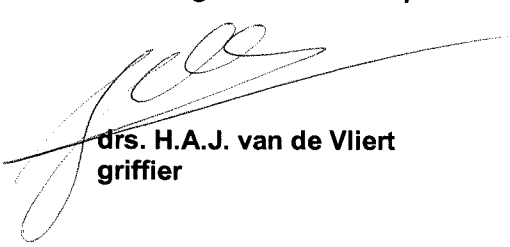
overwegingen:

- gelezen het voorstel van het college van maart 2014;
- gelet op de overwegingen in de zienswijzenota;
- gezien het ontwerpbestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten" dat gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;
- gelet op het feit dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.1742.BPB2014001.dxf;
- gelet op de Wet ruimtelijke Ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;
- gezien de bespreking in de commissie Grondgebied op 10 april 2014;

besluit:

1. In te stemmen met het gewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten';.
2. de zienswijze van Reclamant 1 gegrond te verklaren;
3. de zienswijzen Reclamant 2 ongegrond te verklaren;
4. het ontwerp bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1742.BPB2014001-0301 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
5. geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

besluit genomen in de openbare vergadering van de raad van Rijssen-Holten op 24 april 2014



drs. H.A.J. van de Vliert
griffier



A.C. Hofland
voorzitter



ZIENSWIJZENNOTA

artikel 3.1 Wro

**‘Bestemmingsplan Reparatieplan
Buitengebied Rijssen-Holten’**

Februari 2014

1. INLEIDING.

Algemeen

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Repartieplan Buitengebied Rijssen-Holten' van de gemeente Rijssen-Holten heeft met ingang van 15 januari 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, tot en met 25 februari 2014.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Daaronder zijn begrepen diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten.

Zienswijzen

In totaal hebben twee personen respectievelijk instanties zienswijzen ingediend. Al deze zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en zijn daarom in beschouwing genomen.

Opzet van de Nota

Deze Nota Zienswijzen bevat in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen omtrent het ontwerp van het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten' en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen.

De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijzen is zoveel mogelijk letterlijk in deze Nota Zienswijzen overgenomen. Zij zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze indiener afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het bestemmingsplan bij vaststelling door de raad, dan wordt dat vermeld in de conclusie, en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz.

Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de 'papier' versie van de Zienswijzennota is -in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten- aangegeven welke NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats) bij welk nummer (Reclamant 1, Reclamant 2, enz.) horen.

Ambtshalve wijzigingen

Een bestemmingsplan bestaat uit 3 onderdelen, de verbeelding de regels en de toelichting. De verbeelding en de regels zijn juridisch bindend. Als we in deze onderdelen wijzigingen aanbrengen spreken we van (ambtshalve) wijzigingen. Deze wijzigingen zijn voor beroep vatbaar. Wijzigingen in de toelichting zijn niet voor beroep vatbaar. Doorgevoerde wijzigingen worden dan ook niet per wijziging opgesomd in de zienswijzen nota. Opgemerkt wordt dat voor dit plan een aantal kleine aanpassingen zijn gedaan in de toelichting om te voldoen aan onze anonimiseringsverplichting.

Verdere procedure

Het college van B&W legt het ontwerpbestemmingsplan met deze Nota Zienswijze voor aan de gemeenteraad, met het voorstel om het bestemmingsplan aldus, al dan niet gewijzigd, vast te stellen.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Men kan beroep instellen, als men eerder zienswijzen heeft ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan (en die zienswijzen betrekking konden ofwel mochten hebben op dat ontwerpplan, zie artikel 3.14 Wro) of als het een onderdeel van het plan betreft, dat bij vaststelling van het plan is gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

2. De zienswijzen.

Hieronder worden de zienswijzen kort samengevat:

Reclamant 1

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten lag ter inzage van 15 januari 2014 tot en met 26 februari 2014, dit na rectificatie. Door een technische storing is deze niet op 23 december 2013 gepubliceerd. Zienswijzen ingediend voor 15 januari 2014 zullen wij beschouwen als zienswijzen binnengekomen binnen de gestelde termijn. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 10 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Inhoud zienswijze

Reclamant 1 is van mening dat ten onrechte de percelen Rijssen B 9551 en B 9552 zijn betrokken in dit bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Uit dossier onderzoek blijkt dat deze constatering juist is.

Conclusie;

De plankaart wordt op dit onderdeel aangepast.

Reclamant 2

Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten lag ter inzage van 15 januari 2014 tot en met 26 februari 2014, dit na rectificatie. Door een technische storing is deze niet op 23 december 2013 gepubliceerd. Zienswijzen ingediend voor 15 januari 2014 zullen wij beschouwen als zienswijzen binnengekomen binnen de gestelde termijn. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 10 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

Inhoud zienswijzen

1. Kadastraal perceel Wildweg 107 en Wildweg 109

Reclamant 2 vindt het merkwaardig dat niet het gehele kadastrale perceel van de Wildweg 107 en 109 in het ontwerpbestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten' is aangegeven.

Reactie gemeente;

Een bestemmingsplan gaat over bestemmingen en niet over kadastrale grenzen. De betreffende bosstrook met de bestemming 'Bos' is niet vernietigd door de uitspraak van de Raad van State. De bestemming "Bos" is derhalve correct opgelegd is al onherroepelijk geworden in het bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten. De bosstrook valt daarmee buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Hiertegen staat dan ook geen bezwaar en beroep meer open.

Conclusie;

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2. Perceel naast gelegen aan de Wildweg 107 (perceel sectie K nummer 76)

Aansluitend aan de huidige recreatiewoning Wildweg 107 heeft reclamant 2 een perceel aangekocht. Dit perceel heeft de bestemming AW-L (agrarisch met waarden). Reclamant 2 is van mening dat het gaat om een consoliderend plan waar de huidige bestemmingen in vastgelegd worden zij aanspraak kan maken op een verblijfsrecreatieve bestemming. Dit blijkt ook uit de WOZ taxatie.

Reactie gemeente;

Bij de vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten, en ook bij het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan Rijssen-Holten is het uitgangspunt gehanteerd om de gronden in beginsel in overeenkomstig met het bestaande gebruik te bestemmen. De waardevaststelling van de wet WOZ is niet relevant bij het vaststellen van een bestemming, een bestemmingsplan wordt opgesteld in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De bestemming AW-L (agrarisch met waarden) is bestemd als het bestaande gebruik. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het niet wenselijk hier een andere bestemming aan te geven. De bestemming is dan ook correct opgelegd. Zie ook de uitspraak van de Raad van State 201211936/1/R1 onder punt 8.3.

Conclusie;

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. Afstand tot de onverharde weg waarbinnen gebouwd mag worden verkleinen naar 5 meter;

In het ontwerp bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied Rijssen-Holten" is opgenomen dat bouwwerken grenzend aan een verkeersbestemming een bepaalde afstand in acht moeten nemen. Voor bouwen aan een onverharde weg is de afstand bepaald op 10 meter uit het hart van de weg. Reclamant 2 vraagt om deze afstand te verkleinen naar 5 meter.

Reactie gemeente;

Het onderhavige bestemmingsplan voorziet niet in de bestemming 'verkeer-onverhard' en de bestemming 'bos'. Deze bestemmingen zijn in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten' al onherroepelijk geworden. Hiertegen staat geen bezwaar en beroep meer open.



situatie

In artikel 12 van onderhavig bestemmingsplan is bepaald dat de afstand onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van het bestemmingsplan, wanneer gebouwen worden gebouwd op gronden grenzend aan een verkeersbestemming de volgende afstanden uit de as van de meest nabijgelegen rijbaan van de op de kaart nader onderscheiden wegen in acht genomen: bij 'verkeer-onverhard' is deze afstand 10 meter. De percelen Wildweg 107 en 109 waarop de recreatiewoningen staan grenzen niet rechtstreeks aan de bestemming 'verkeer-onverhard' (zie situatie).

Conclusie;

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.

4. Bouwmogelijkheden recreatiewoningen;

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat recreatiewoningen uit mogen breiden tot 300 m³. In tegenstelling tot het bestemmingsplan 'de Prins' is in dit bestemmingsplan niet duidelijk gedefinieerd waar deze uitbreiding plaats mag/kan vinden. Reclamant 2 is van mening dat dit leidt tot rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid.

Reactie gemeente;

In artikel 7 van het onderhavige bestemmingsplan zijn de bouwmogelijkheden voor de bestemming 'recreatie-verblijfrecreatie' geregeld. De opgenomen regels zijn uniform en transparant. Door harmonisatie van regels uit de diverse oude bestemmingsplannen is de wijze van bestemmen van het voorgaande bestemmingsplan 'de Prins' gewijzigd. Wij delen de mening van reclamant 2 niet dat de regels zouden leiden tot rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid. De wijze van bestemmen zorgt voor een ruime opzet van het recreatieterrein, waarmee de ruimtelijke kwaliteit van het gebied in tact blijft.

Ook de Raad van State is van mening dat de plansystematiek niet leidt tot onevenredige beperking van de uitbreidingmogelijkheden voor recreatiewoningen op de percelen Wildweg 107 en 109. Zie de uitspraak 201211936/1/R1 onder punt 9.4

Conclusie;

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingplan aan te passen.